

Р Е Ш Е Н И Е

№ 377

гр. Перник, 17 април 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание, проведено на шестнадесети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията административно дело №193 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Х.В.Л., в качеството ѝ на управител на етажна собственост в *** против Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. 2204, с което на посочено основание „ЗУЕС“ е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище, засегнато от бедствие. С жалбата се иска отказът на Комисията да се отмени, поради липса на каквито и да било относими към него мотиви предвид липса на посочване на фактически и правни основания за издаването му, неспазване на установената форма и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и по същество поради съществено противоречие на атакувания акт с целта на Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и Правилника за организацията и дейността на МКВПМС (ПОДМКВПМС). От административния съд жалбоподателят иска да се произнесе по същество, като постанови отпускане на възстановителна помощ в размер на сумата, определена от експертите на Общинската комисия. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от Х.В.Л. – управител на етажната собственост, която заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си представител ю.к. К.*** оспорва жалбата. Възражава относно срочност на оспорването, както и бланкетно, без да конкретизира сочи, че жалбата не отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК. По същество твърди, че етажната собственост, като субект „не подлежи на подпомагане, тъй като не попада в кръга на лицата по чл. 26 от ПОДМКВПМС“. Моли съда да отхвърли жалбата.

Административен съд - Перник, като обсъди доводите на страните и във връзка с представените по делото доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок и от лица, разполагащи с активна процесуална легитимация да оспорят административен акт, с който се засягат материални права и законни интереси. В обжалвания акт липсва указание пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва същия, следователно предвид правилото на чл. 140, ал. 1 от АПК срокът за обжалването му се удължава на два месеца. В настоящия случай срокът за обжалване е започнал да тече от датата на получаване на уведомително писмо от Кмета на Община Перник с изх.№12/Д-1920-2 от 15.03.2013 г., приложено по делото ведно с обратна разписка, удостоверяваща връчване на 27.03.2013 г. От това следва, че жалбата, подадена по пощата с дата на пощенското клеймо 08.04.2013 г. е в срок. С тези доводи съдът отхвърля искането на процесуалния представител на ответника за оставяне на жалбата без разглеждане като недопустима в условието на чл. 159, т. 5 от АПК и прекратяване на производството по делото.

На следващо място, видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВПМС, същото съставлява волеизявление – изричен отказ да бъде предоставена възстановителна помощ за преодоляване последиците от бедствие. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и ПОДМКВПМС, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване на последиците от бедствия, като контролира целевото им разходване. Горното предполага, че обжалваното пред съд решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което същият е допустимо да бъде подложен на съдебен контрол за законосъобразност. Доводи в подкрепа на тази позиция се извличат директно от нормите на Конституцията на Република България, чиито разпоредби имат непосредствено действие и другите закони не могат да им противоречат (чл. 5, ал. 1 и 2). Съгласно чл. 56 от Конституцията на РБ всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. На свой ред разпоредбата на чл. 120, ал. 2 на Конституцията на РБ гласи, че гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените в закона. Предвид ролята и значението на така цитираната обща клауза, както и съобразно практиката на Конституционния съд, тълкувал винаги ограничително изключването на съдебното обжалване на административните актове, уредено в чл. 120, ал. 2 от Конституцията, настоящият съд приема, че тъй като решенията на МКВП към МС не са изключени изрично от кръга на подлежащите на обжалване административни актове, същите подлежат на съдебен контрол за законосъобразност и за тях важат специалните правила на ЗЗБ, подзаконовите актове по

неговото прилагане, както и общите правила на АПК. Налице е и другата необходима предпоставка за приложение на общата клауза на чл. 120, ал. 2 от Конституцията, а именно, че у настоящия жалбоподател е налице интерес да обжалва решението на МКВПМС, тъй като същото засяга негови материални права и законни интереси.

По основателността на жалбата:

Административен съд – Перник, като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира същата за основателна, като съображенията за този извод са следните:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ, със заповед с №821/22.05.2012 г. въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник със заповед №836/27.05.2012 г. сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник. В комисията са включени представител на областното управление "Пожарна безопасност и защита на населението" на МВР и един експерт-оценител.

С молба вх. №12/Д-1920 от 29.05.2012 г. живущите в ***, посредством управителя на етажната собственост, са поискали от Кмета на Община Перник в сградата, която обитават в режим на етажна собственост, да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени вследствие природното бедствие. Комисията, след направения оглед е установила нанесени щети на сградата във вид на силно напукани и разрушени стени на таванското помещение, което налага изграждане на нови, както и подмяна на ребра изолация и керемиди от покрива. Щетите са оценени в стойност на 12 985 лв. (дванадесет хиляди деветстотин осемдесет и пет) лв.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като конкретно относно преодоляване на последиците от земетресението и при наличие

на необходимите за това предпоставки размерът на помощта във всеки отделен случай е предложено да бъде в размер на 70% от оценката на вредите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение съдържа предложение да се откаже целево финансиране, като конкретно относно вредите от земетресението се предлага в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост, леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение, да не се предоставят средства. И двата проекта, ведно с мотивите и предложенията към тях са приети от МКВПМС. С решение, в частта му по т. 5 във вр. с приложение №2, т. 2204, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. Комисията е отказала на етажната собственост на ***, предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на сградата, с посочено единствено и лаконично основание „ЗУЕС“.

При така установеното по фактите Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Съдебната проверка на законосъобразността на оспорван индивидуален административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, не се ограничава само с основанията посочени от оспорващия, а обхваща установяване на компетентността на издателя на акта, спазване на законовите изисквания за форма на административния акт, провеждане на процедурата по издаването му в съответствие с установения процесуален ред, съобразяване на акта с материалноправните разпоредби както и с целта на приложимия закон.

Процесният административен акт – решение за отпускане на целеви средства под формата на възстановителна помощ е издаден от компетентния административен орган съгласно чл. 56, ал. 1, във вр. с т. 4 от ЗЗБ. Съставът на МКВПМС е определен съобразно изискванията на чл. 54 от ЗЗБ.

Като индивидуален административен акт отказът, описан под №2204 от Приложение №2 към т. 5 от протокол на МКВПМС от 11.02.2013 не отговаря на изискуемата от АПК структура и форма. Актът, именуван решение, съдържа наименованието на издалия го орган, датиран е и подписан от Председателя на МКВПМС, като се приема, че съдържа и посочване, в списък (Приложение №2), на адресата си, посредством вписване на лицето – представляващо го, както е вписан и адрес на етажната собственост. Но отказът, предмет на оспорване не съдържа мотивна част. Препратката към ЗУЕС, не може да се приеме като мотиви. Не съществува правна възможност цял нормативен акт да е мотивна част за постановен позитивен или негативен индивидуален административен акт за търсещата административна защита или съдействие страна. При отказ да се издаде искания от молителя административен акт с мотивите е следвало да се отговори определено на искането на молителя, като в случай на отказ да се посочат конкретните пречки и липсата на законни

изисквания, които не позволяват да бъде уважено искането му (решение №46/17.07.1975 г. по адм. дело 46/75, III г.о. на ВС). В случая дори и при съобразяване с ТР №16 от 31.03.1975 г., ОСГК на ВС не може да се приеме, че приложените към административната преписка мотиви и доклад са доводите, обосновавали постановения отказ, тъй като не е ясно въобще каква е относимостта на ЗУЕС, посочен така общо и неопределено, към постановения отказ. Общите и лаконични мотиви са равни на липса на мотиви. Комисията в своята дейност е обвързана изцяло от разпоредбите на ЗЗБ и ПОДМКВПМС, но посочените, а и безспорно приложими нормативни актове, нито са упоменати, нито съобразени при произнасянето във връзка с искането за предоставяне на възстановителна помощ в процесния случай, както по отношение на неговата допустимост, така и относимо към неговата основателност. След като Комисията е обвързана от разпоредбите на посочените по-горе нормативни актове, да се препраща към ЗУЕС, а особено към ЗУЕС в цялост, е абсолютно незаконосъобразно.

Неизлагането на мотиви съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е винаги основание за отмяна на постановен административен акт. Мотивирането на административните актове е изискване за тяхната законосъобразност и необходимо условие за осъществявания контрол от страна на съда върху дейността на административния орган по издаването на акта.

Във връзка с горното обжалваният административен акт не съдържа посочване и на фактическите и правни основания за издаването му. Това са конкретните факти, въз основа на които административният орган е счел, че са налице материалноправните предпоставки за упражняване на предоставената му от закона компетентност да уважи или не отправено до него искане. Съдебната инстанция по същество преценява законосъобразността на обжалвания административен акт на базата на съдържащите се в него фактически и правни основания за издаването му (чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК), като проверява дали те действително са се осъществили и ако са се осъществили, следват ли от тях, по силата на правната норма, разпоредените правни последици, т. е. законосъобразността на административния акт се преценява, въз основа на фактите във връзка с правото, посочени в него, които съдът не може да допълва или заменя. В случая липсата на посочване на фактически и правни основания за издаване на отказ, мотивира съда да приеме, че оспорваният административен акт е незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК, поради нарушаване изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и чл. 35 от АПК. Нарушаването на посочените императивни изисквания на АПК за форма, пълната липса на мотиви, както и в тази връзка непосочването на фактическите и правни основания за издаването на акта, в случая се явяват абсолютна предпоставка за неговата отмяна.

На основание изложеното съдът намира, че е налице изцяло опорочена процедура по издаването на процесния административен акт в посочената му част. Тъй като предвид всички горни изводи не може да се приеме, че административният орган се е произнесъл по същество, а естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество от съда, тъй като отпускането на възстановителна помощ и определянето нейният размер са изцяло в компетентността на МКВПМС, преписката следва да се върне на МКВПМС за ново разглеждане и произнасяне, като процедурата следва да се съобрази първо с допустимостта на искането и след това с неговата основателност.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2, предл. 3 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. 2204, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане по отношение на етажната собственост на ***, представлявана от Х.В.Л., в качество управител.

ВРЪЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне във връзка с молба вх. №12/Д-1920 от 29.05.2012 г. от живущите в режим на етажна собственост в ***, представлявана от Х.В.Л., в качество управител, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/