

Р Е Ш Е Н И Е № 400

гр.Перник, 30 април, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и четвърти април през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 220/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на И.К.М. ***, против размера на определено от МКВПМС финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Според жалбоподателя, определената от МКВП сума в размер на 10 000 лв., не съответства на оценката на експертите, назначени от местната администрация. Претендира се сума, дължима като възстановителна помощ в размер на 17 000 лв. В жалбата, по повод оспорваното решение се поддържа, че оспорваното решение страда от наличието на всички отменителни основания по чл. 146 от АПК. Иска се отмяната му и постановяване на ново решение при условията на чл. 173 от АПК. С молба, към жалбата, жалбоподателят уточнява, че нанесените щети от земетресението през 2012 г. са в размер на 17 000 лева. Не се оспорва определената по т. 53 от приложението към протокол № 6 от 15.X.2013 г. на МКВП отпусната възстановителна помощ в размер на 10 000 лева.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България не взема отношение.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Производството пред административния съд е образувано по жалба на жалбоподателя срещу цитираното решение на МКВП. С него се отпуска сумата от 10 000 лева при оценка на щетите от 27 140 лева. Възраженията са за незаконосъобразност на решението с искане за отпускане на пълния размер на сумата за възстановяване. Съдът приема, че процедурата по издаване на решението е била спазена като е сформирал екип от експерти които да извършат огледи и да извършат оценка на щетите като по делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивната част като в издадения протокол за остойностяване общата сума на щетите е определена на 27140 лева. Установено е от доказателствата по делото, че в доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, изготвен от главен секретар на МКВП МС за заседанието проведено на 15 октомври 2013 г., фактическите резултати по отпускане на частична възстановителна помощ са определени до размер на 241 лв/кв.м. за укрепване на жилищни сгради. Безспорно е, че жилищната сграда на жалбоподателя е конструктивно неустойчива и има становище на огледната комисия че сградата следва да се разруши. Няма акът на компетентен орган, с който да се забранява ползването на сградата, като опасна и негодна за обитаване. Според чл. 33, ал. 1, т. 4 и ал. 2 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) всяко физическо лице има право на неотложна и възстановителна помощ, които се предоставят при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6.

Неотложната помощ се организира, осигурява и предоставя от кметовете на общините и включва: изхранване и временно настаняване на пострадалите лица,

домашните и селскостопанските животни, раздаване на облекло и битово имущество на пострадалите лица, предприемане на други необходими мерки - чл. 55, ал. 2 ЗЗБ.

Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6. Правилникът по чл. 54, ал. 6 ЗЗБ е Правилникът за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, с чл. 29, ал. 2 и 3 на който са установени две съществени правила за допустимостта и размера на възстановителната помощ:

а) според чл. 29, ал. 2 предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на лицата по чл. 26, ал. 2 (собствениците на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища);

б) а според чл. 29, ал. 3 не се предоставя възстановителна помощ за текущ ремонт по смисъла на т. 43 от § 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Към тези правила следва да бъдат прибавени и легалните дефиниции на минимално необходимите битови условия по чл. 29, ал. 2 и на текущ ремонт по чл. 29, ал. 3. Според § 1 (допълнителна разпоредба) на ПОДМКВПМС по смисъла на правилника "минимално необходими битови условия" е жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, а според § 5, т. 43 ДР на ЗУТ "текущ ремонт" на строеж е подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата и не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и напрана на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата.

С оглед на тези легални дефиниции чл. 29, ал. 2 и 3 ПОДМКВПМС имат следното съдържание.

а) предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ на лицата по чл. 26, ал. 2 жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите (чл. 29, ал. 2);

б) не се предоставя възстановителна помощ за подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата (чл. 29, ал. 3).

С посоченото по-горе решение МКВПМС е отпуснала на касационния жалбоподател възстановителна помощ в размер на 10 000 лева, но липсва изследване дали този размер на възстановителната помощ удовлетворява изискването на чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС - да осигури на жалбоподателя едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и да няма опасност за неговото здраве и живот, при положение, че не е взето под внимание от административния орган тежкото състояние на жилищната сграда – дали изобщо ще се запази или следва да се премахне. Липсват мотиви, които да съдържат фактически и правни основания за отказа възстановителната помощ да бъде в пълния размер на щетите, установени и оценени от общинската комисия на 27140 лева. Изводите на административния орган не се подкрепят от доказателствата по делото и не се обсъждат материалните предпоставки по чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС.

Поради това този отказ е незаконосъобразен - постановен е при съществено нарушение на процесуалното изискване решенията на изпълнителната власт да бъдат мотивирани, т.е. да съдържат кратко изложение на фактическите и правни основания за тяхното издаване. Правилото на чл. 30 ПОДМКВПМС не може да изключи този принцип, защото правилникът е подзаконов нормативен акт и не само че не изключва, но дори

трябва да бъде съобразен с по-висшия по степен нормативен акт, а когато му противоречи, съдът е длъжен да приложи по-висшия по степен нормативен акт. Затова правилото на чл. 30 ПОДМКВПМС следва да се разбира като допълващо правилото на чл. 59, ал. 2 АПК за съдържанието на административните актове (решенията на органите на изпълнителната власт).

Възприетите от МКВПМС критерии за определяне размера на възстановителната помощ, освен че не са съобразени с чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС, не са съобразени и с принципа на истинността на административното производство, така както е регламентирано в чл. 7 от АПК. Решението на МКВП по т. 53 от приложението към решение № 6 от 15 октомври 2013 г. № 1, се отменя по оспорване на жалбоподателя за отказ на административния орган да се произнесе за дължимата възстановителна помощ над сумата 10 000 лв. и следва да се изпрати като преписка на тази комисия за решаване на въпроса по същество въз основа на правилото по чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС.

Настоящият състав на Административен съд, Перник, счита, че следва да бъде изрично посочено, че в позитивната за жалбоподателя част за размера от 10 000 лв. решението на МКВПМС не е обжалвано и е влязло в сила. Поради това в тази му част решението на МКВПМС е стабилен административен акт, който подлежи на изпълнение.

Решението е в съответствие с налагащата се съдебна практика на ВАС, Шесто отделение - а.д.: 16634/13; 16150/13 г.

Водим от изложените мотиви Административен съд, Перник,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказа на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерския съвет да отпусне на И.К.М. ***, възстановителна помощ над размера от 10 000 лева до пълния размер от 27 140 лева на официално установените щети по жилището.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерския съвет, която с мотивирано решение да реши въпроса по същество чрез правилото по чл. 29, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС от съобщението до страните.

Съдия:/П/