

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 77

гр. Перник, 09 април 2014 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на девети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 239 по описа за 2014г., на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Н.Н.В. ***.

От обстоятелствената част на исковата молба се установява, че на 08.01.2014г. в гр. Перник ищцата е била ухапана от голямо улично куче. Според изложението отговорността на ответника е за това, че същият е проявил бездействие при справянето с проблема с бездомните кучета.

Настоящия съдебен състав намира, че делото не може да се разгледа от Административен съд Перник. Доводите в тази връзка са следните:

Ищцовата претенция се опира на претърпяно увреждане от ухапване от куче, с неустановено притежание, но само въз основа на това не може да се ангажира отговорността на община Перник и то по реда на ЗОДОВ, като се претендира бездействие на администрацията.

С оглед естеството на твърдяното увреждане и искането до съда, формулирано в исковата молба, претендира се обезщетение за вреди, причинени от безстопанствено куче, обитаващо територията на гр. Перник. Предявеният иск за обезщетение не подлежи на разглеждане по реда на чл. 203 и сл. от АПК, визиран от чл. 1, ал. 2 на ЗОДОВ. Това е така, тъй като задълженията на кметовете на общини не сочат на извършване на действия, при и по повод изпълнение на административна дейност по смисъла на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Изхождайки от действащия Закон за защита на животните и разпоредбите на глава пета "Безстопанствени животни", в сила от 31.01.2008 г. се налага извода, че безстопанствените кучета са под надзора и грижите на общините, които са длъжни да вземат мерки за овладяване на популацията им, за залавянето, обезпаразитяването и настаняването им в изградени и стопанисвани от тях приюти, като обаче при изпълнението на тези си задължения общините действат като лица, упражняващи надзор върху безстопанствените животни на тяхна територия, а не упражнявайки властнически компетенции в изпълнение на административна дейност. Според чл. 50 от ЗЗД за вредите, причинени от каквито и да било вещи, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират, а когато вредите са причинени от животно, тези лица отговарят и когато животното е избягало или се е изгубило.

С оглед на това настоящия състав приема, че отговорността на общините за вреди, причинени от безстопанствени животни, за които именно те полагат грижи и осъществяват надзор, следва да бъде реализирана не по специалния ред по чл. 203 и сл. от АПК във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ, а по общия исков ред, при условията на института на непозволеното увреждане.

Ищцовата претенция, съобразно обстоятелствената и петитумна част на исковата молба не попада в кръга на визираните от чл. 128, ал. 1, т. 5 от АПК иски за обезщетения, изключени от подведомствеността на гражданския съд за непозволено увреждане.

Изразеното несъгласие на ищеца с мотивите на определение № 73/2011г. по АД № 83/2010г. на Смесен петчленен състав не обвързва настоящия състав, като следва да се посочи, че в този смисъл има множество определения на смесените състави на ВАС и ВКС по напълно идентични казуси-определение № 2/2013г. по АД № 83/2012г., определение № 56/2013г. по АД № 64/2013г. и други. Отделно от това съобразявайки се изцяло с решенията на ВАС по аналогични случай-АД № 6227/2009г., АД № 9257/2009г., АД № 3625/2010г., следва да се приеме, че тези иски се разглеждат от общите съдилища.

По изложените съображения, образуваното по искова молба на Н.Н.В. *** административно дело не може да бъде разгледано от Административен съд Перник, защото не му е подсъдно. Същото следва да бъде изпратено за разглеждане на Районен съд Перник, съгласно разпоредбите на чл. 135, ал. 1 и ал. 2 от АПК, а настоящето производство да се прекрати.

Водим от изложеното и на основание чл. 135, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Прекратява производството по АД № 239/2014г. по описа на Административен съд Перник, образувано по искова молба на Н.Н.В.,***.

ИЗПРАЩА материалите по делото на Районен съд Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:/п/