

Р Е Ш Е Н И Е

№ 301

гр. Перник, 03 април 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело №542 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Р.Т.Н. *** срещу Решение №1 от 11.02.2013 г. на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение №1, в частта му по т. 2235 в частта, с която за подпомагане възстановяването на жилището на Р.Н.***, засегнато от бедствие, е отказано да бъде предоставена възстановителна помощ в размер на разликата до официалната оценка на щетите в стойност на 14 654 (четиринадесет хиляди шестстотин петдесет и четири) лв., като е отпусната помощ в размер от 9 757 (девет хиляди седемстотин петдесет и седем) лв.

Недоволна от така постановеното решение жалбоподателят заявява, че решението на МКВПМС в посочената му част е немотивирано, поради липса на посочени фактически и правни основания за издаване на акта относно размера на отпуснатата възстановителна помощ, както и че е несъответно на целта на закона. Претендира, че определената от административния орган помощ освен че е занижена, предвид несъответствие с материалната оценка на щетите, дадена от експерт-оценителите във връзка с изготвеното конструктивно становище, която е на стойност на 14 654 лв., още и че нанесените по сградата щети са на стойност по-висока, от посочената в заключенията на експертите от общинската комисия. Пред съда жалбоподателят се явява лично и заявява, че поддържа жалбата. Исква от съда да допусне и изслуша съдебно-техническа експертиза (СТЕ), която да установи, че нанесените по сградата поражения стойностно са по-високи от определеното в приложеното експертно заключение.

Ответникът по жалбата – МЕЖДУВЕДОМСТВЕНА КОМИСИЯ ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И ПОДПОМАГАНЕ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, в писмено становище възразява относно допустимост на жалбата, като заявява, че решението на МКВПМС не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, както и че решението не е обжалвано в срок. Пред съда ответникът се представлява от ю.к. Койчев. Моли съда да постанови решение, съобразно доказателствата, приложени по делото и законите на Република България, тъй като предвид доказателствата щетите, които следвало да се отстранят, не били индивидуализирани

съобразно „предвиденото в §1 на ДР на ПОДМКВПМС, а именно че посочените помещения могат да бъдат подпомогнати“.

По допустимостта:

Жалбата, като подадена в законоустановения срок и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси в частта му, с която отказано предоставяне на възстановителна помощ за разликата от отпуснатата с решението – до размера, определен от експертната комисия за действително установените по жилището щети, е процесуално допустима. В обжалвания акт липсва указание пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва същия, поради което по силата на правилото на чл. 140, ал. 1 от АПК срокът за обжалването му се удължава на два месеца. В настоящия случай срокът за обжалване е започнал да тече от датата на получаване на уведомително писмо изх.№12/Д-5248-3/01.03.2013 г. на Кмета на Община Перник, приложено по делото ведно с обратна разписка, удостоверяваща връчване на 14.03.2013 г. От това следва че жалбата, изпратена по пощата с дата на пощенското клеймо 26.03.2013 г. е в срок. С тези доводи съдът отхвърля искането на процесуалния представител на ответника за оставяне на жалбата без разглеждане като недопустима в условието на чл. 159, т. 5 от АПК и прекратяване на производството по делото.

На следващо място, видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВПМС, същото съставлява волеизявление по повод искане за предоставяне на възстановителна помощ за преодоляване последиците от бедствие, във връзка с нанесени щети на собствените и единствени жилища на физически лица, което прави последните правоимащи съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и Правилника за организацията и дейността на МКВПМС (ПОДМКВПМС) и съответно заинтересовани. Това предполага, че обжалваното пред съд решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което, както и поради факта, че решенията на МКВПМС не са изключени изрично от кръга на подлежащите на обжалване административни актове в смисъла на чл. 120, ал. 2 на Конституцията (такава е и практиката на Конституционния съд, тълкувал винаги ограничително изключването на съдебното обжалване на административните актове), същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. А и съгласно чл. 56 от Конституцията на РБ всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. Другата необходима предпоставка за приложение на общата клауза на чл. 120, ал. 2 от Конституцията също е налице а именно, че у заявителя Р.Т.Н.*** като физическо лице, собственик на единствен жилищен имот, пострадал от бедствие, по отношение който е поискано предоставяне на възстановителна помощ, е налице интерес да обжалва решението на МКВПМС, тъй като с отказа да се предостави посочената от експертите сума за възстановяване на действителните вреди, се засягат нейни материални права и законни интереси.

По основателността на жалбата:

Административен съд – Перник, като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички

основания по чл. 146 от АПК, намира същата за основателна, като съображенията за този извод са следните:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник сформира и назначава общинска комисия по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник.

С молба вх.№110/22.05.2012 г. Р. Недялкова е поискала от Кмета на Община Перник в жилището ѝ да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени му вследствие природното бедствие. Към молбата са приложени: нотариален акт за собственост, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация от лицето, че жилището е единствено за живеене. Общинската комисия е посетила жилището, извършила е оглед и е направила своите заключения. Искане за възстановителна помощ, включително и относно жилището на Недялкова, е внесено в комисията по реда на чл. 27, ал. 4 от ПОДМКВПМС от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на щетите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение. И двата проекта, ведно с мотивите към тях са приети от МКВПМС. Критериите за определяне размера на възстановителната помощ заложи в представения по делото доклад и приети от МКВПМС не могат да се ползват за мотивиране на акта. Те поставят в неравностойно положение получилите възстановителна помощ през 2012 г. лица, от получилите такава през 2013 г. предоставяне по повод щети, причинени от едно и също събитие, което се установява чрез справка на сайта на ответника от една страна, а от друга липсва индигия за съобразяването им с чл. 29, ал. 2 от правилника. Чрез тях е нарушен основен принцип на АПК за равенство – чл. 8, ал. 2 от АПК, според който в пределите на оперативната самостоятелност, при

еднакви условия, сходните случаи се третират еднакво. С решение №1 от 11.02.2013 г., т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение №1, т. 2235 МКВПМС предоставя на Р.Т.Н.*** възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището ѝ, в размер на 9 757 лв.

По делото, като част от преписката и във връзка с огледа на жилището, извършен от комисията по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС са приложени: 1. Протокол на Комисията, извършила оглед от дата 26.09.2012 г.; 2. Конструктивно становище, дадено след обследване на сградата; 3. Доклад за изготвена оценка от лицензиран експерт-оценител на щетите по жилището, определени в стойност на 14 654 лв. Посочените документи съдържат заключения, че сградата: жилищна, състояща се от два етажа и тавани, изпълнена монолитно и със зидове от единични плътни тухли, с двускатен покрив и каменни основи е понесла поражения във вид на хоризонтални и диагонални пукнатини по всички фасади, отделяне на покрива от зида, нарушена покривна конструкция, отделен от II-ра плоча подпокривен надзид. Експертът е дал становище, че сградата се нуждае от ремонт на мазилки, шприцоване на зидове и презиждане, демонтаж и подмяна на дървени елементи и монтаж на покрива, укрепване на сградата с външни колони и пояси на две нива, за което следва да бъде изготвен проект. Заключенията на комисията жалбоподателят оспорва, както по отношение на установените щети, така и в частта относно посочената сума, необходима за тяхното отстраняване.

По делото е изслушана СТЕ на вещо лице Р.Г.***, дал заключение, че сградата, масивна, с основи от каменна зидария, с тухлени носещи стени, без стоманобетенови колони и пояси, със стоманобетенова плоча, стъпваща директно върху тухлената зидария и дървена четириискатна покривна конструкция, е понесла поражения във вид на хоризонтални пукнатини по мазилките на вътрешни и външни тухлени зидове, покрив, отделен от зида, нарушена покривна конструкция, отделен от втората плоча подпокривен надзид. Експертът дава заключение, че сградата се нуждае от основен ремонт, посредством частична замяна и възстановяване на нейни основни конструктивни елементи – носещи тухлени стени и цялата покривна конструкция, а с цел запазване на сградата е необходимо и опасването ѝ с външни стоманобетенови колони и пояси, като едва след извършването на посочените СМР ще бъде възстановена експлоатационната годност на сградата. Общата сума за извършване на необходимите СМР е изчислена на 22 870 (двадесет и две хиляди осемстотин и седемдесет) лв. В съдебно заседание вещото лице допълва заключението си, като за заявява, че към момента сградата не може да осигури минимално необходимите битови условия за обитаващите я, както и че за да бъдат осигурени същите, жилището се нуждае от посочения основен ремонт на посочената цена.

При така установеното по фактите, въз основа на приложения у събран по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез

предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС, както и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия, но и предвид изискванията на нормативните актове.

В процесния случай при обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която Комисия, след извършване на поискания от жалбоподателя Н. оглед, е изготвила протокол за оценка на вредите, нанесени на жилищния имот. Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, но в нарушение на изискването на чл. 59, ал. 1 от АПК административните актове да бъдат мотивирани, което на свой ред е нарушение на изискването и на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за посочване в административния акт на фактическите и правни основания за неговото издаване.

Съгласно чл. 33, ал. 1. т. 4, предл. 2 и ал. 2 от ЗЗБ всяко физическо лице има право на възстановителна помощ, която се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. Съгласно чл. 26, ал. 1 от ПОДМКВПМС решение за предоставяне на възстановителна помощ се взема по отношение на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие, а според чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС право на възстановителна помощ по ал. 1 имат собствениците на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища.

ПОДМКВПМС в чл. 29, ал. 2 и 3 съдържа две основни правила относно отпускането на възстановителна помощ и те са: 1. относно начина на определянето ѝ – в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на правоимащите лица и 2. относно пречка за отпускане на възстановителна помощ – в случай на щети на жилище, отстраняването на които ще представлява текущ ремонт по смисъла на §5, т. 43 от ЗУТ.

Към горните условия следва да бъдат включени и легалните дефиниции на: 1. „минимално необходимите битови условия“ според §1 от ДР на ПОДМКВПМС, които са: жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите и 2. „текущ ремонт“ съгласно §5, т. 43 от ЗУТ, какъвто е: подобряването

и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга *конструкцията* на сградата и не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат *конструкцията* на сградата.

Предвид съдържанието на цитираните норми, предпоставките за издаване на позитивен акт за отпускане на възстановителна помощ, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на възстановителна помощ във връзка с жилища, пострадали от бедствие и във вида, предложен от Общинската комисия, в кумулация са: собствено или ползвано на вещноправно основание, законно построено и единствено жилище на физическо лице, което жилище е пострадало от бедствие, с конструктивни щети по същото, т. е. щети, отстраняването на които не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ и ще засегне *конструкцията* на сградата, което на свой ред го прави и небезопасно за обитаване. Размерът на отпусната помощ, при наличните посочени по-горе предпоставки следва да се определи така, че да е достатъчен да се осигурят минимално необходимите битови условия – едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и складово помещение, без да е налице опасност за живота и здравето на гражданите.

Административният орган не е обосновал оспорената част на решението с наличието или не на посочените по-горе законоустановени предпоставки за отпускане на целеви средства във формата на възстановителна помощ, както и не е се мотивирал относно съобразяване размера на сумата с изискването на чл. 29, ал. 2 на ПОДМКВПМС. След като в производството по издаване на процесния акт административният орган е приел, че молителят е лице по чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС, а именно физическо лице и собственик на законно построено и единствено жилище, пострадало от бедствие, които обстоятелства се установяват безспорно от приложените по делото доказателства, е следвало да се мотивира, като се обоснове със заключенията на експертите и посочи налице ли е или не, пречка за отпускане на възстановителна помощ по чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, като при липсата ѝ съответно оцени постъпилото искане за финансиране по реда на чл. 29, ал. 2 от ПОДМКВПМС във вр. с §1 от ДР на ПОДМКВПМС и определи размера на помощта, съобразно посочения критерий. Непосочването на фактически и правни основания за постановяване решението в тази му част и липсата на мотиви относно така определения размер на сумата препятстват съда да извърши преценка за законосъобразност на изводите на административния орган и реши спора по същество. Това налага отмяна на отказа на МКВПМС да отпусне на Р.Н. възстановителна помощ над уважения размер от 9 757 лв. до размера посочен в заключението на експерт-оценителя. Преписката следва да бъде върната за ново произнасяне по повод молбата относно жилището, собствено на Р.Т.Н.***. В настоящото дело заключенията, но най-вече оценката на Общинската комисия, се оспорват от жалбоподателя, предвид което по делото е допусната и изслушана СТЕ. Предвид минималните различия между заключенията на експертите от Общинската комисия и заключенията на вещното лице относно характера на щетите, нанесени на сградата и необходимите СМР за тяхното отстраняване, безспорно е, че сградата се нуждае от основен ремонт по смисъла на ЗУТ, което предполага отпускане на

помощ, тъй като от заключенията видно е, че сградата не осигурява минимално необходимите битови условия и поради конструктивния характер на щетите не е безопасна за обитаване. Административният орган при новото произнасяне по преписката следва да съобрази това, като установи коя част именно от щетите и СМР по възстановяването на жилището не са текущ ремонт в смисъла на т. 43 от §1 на ЗУТ, което на свой ред трябва да се отрази в частта на решението относно паричната равностойност на щетите – сума достатъчна да осигури минимално необходимите битови условия в смисъла на §1 от ДР на ПОДМКВПМС без да е налице опасност за здравето и живота на обитателите на сградата. Всички свои заключения относно наличие или не на предпоставки за отпускане на възстановителна помощ, както и за размер на сумата, в случай на позитивно решение, административният орган следва да мотивира посредством посочването на фактическите и правни основания за своето произнасяне.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Р.Т.Н. *** Решение №1 от 11.02.2013 г. на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение №1, в частта му по т. 2235, в частта, с която е отказано предоставяне на възстановителна помощ в размер на разликата над размера от 9 757 (девет хиляди седемстотин петдесет и седем) лв. до официалната оценка на щетите по жилището в стойност на 14 654 (четиринадесет хиляди шестстотин петдесет и четири) лв.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по същество във връзка с искане на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на Р.Т.Н. *** по повод молба вх. №110 от 22.05.2012 г. до Кмета на Община Перник, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/