

Р Е Ш Е Н И Е № 3 6 2

гр.Перник, 14 април, 2014 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на трети април две хиляди и четиринадесета година в състав:

Съдия : Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 67** по описа за **2014** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл. 45 от ЗМСМА.

Делото е образувано по жалба на **Кмета на община Перник**, подадена срещу Решение № 640 на Общински съвет Перник, взето по протокол №18/19.12.2013 год. С атакуваното решение, административния орган е освободил частично общинските и държавните училища от заплащане на такса битови отпадъци за 2014 г., като същата се определя на база злв. на брой ученик.

При оспорването се развиват оплаквания за допуснати съществени нарушения на разпоредбите на ЗМДТ, ЗМСМА и АПК, несъответствие на оспорваното решение с местна Наредба за определяне и администриране на местните такси и услуги на територията на общината. Твърди се, че нормативните актове относими към определяне размера на ТБО напълно изключват възможността Общински съвет гр.Перник да приеме такова решение. Според жалбоподателя решението е прието без органа на местно самоуправление да има компетентност за това.

Претендира се присъждане на направените съдебни и деловодни разноски.

Ответникът по жалбата Общински съвет Перник, чрез процесуален представител, адв. Е.*** оспорва жалбата, като изразява становище, че не са налице изтъкнатите от жалбоподателя нарушения на процедурните правила и материалния закон. Според изложението ѝ в писмените бележки депозирани по делото не са налице отменителни основания по смисъла на чл.146 от АПК и приетото решение на ОбС гр.Перник е в съответствие с практиката на ВАС/. По подробно изложените в съдебно заседание и писмено становище съображения иска отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски.

Административен съд Перник, след преценка по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на посочените оплаквания в жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

В разпоредбите на чл. 45 от ЗМСМА е предвиден специален ред, по който се оспорват актовете на Общинския съвет. Кметът на общината може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на общинския съвет или да оспорва незаконосъобразните актове пред съответния административен съд. В конкретния случай Кмета на Община Перник се е възползвал от предвидената възможност в закона/чл.45, ал.3 от ЗМДТ/ да обжалва решението на органа на местно самоуправление направо пред компетентния административен съд. Ето защо, решаващият състав намира, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е и основателна.

След като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и съобрази относимите законови разпоредби настоящият състав приема, че атакуваното

решение е общ административен акт, тъй като носи белезите на този вид актове според чл. 65 от АПК. Има еднократно правно действие и с него се създават задължения, които непосредствено засягат права и законни интереси на неопределен брой лица. Макар да са поименно описани училищата на територията на Община Перник, това обстоятелство не придава на приетото от Общински съвет решение №640/19.12.2013 г. характер на индивидуален административен акт. Освобождаването от дължимата такса битови отпадъци е направено на общ признак, касае се за обща категория субекти-училища.

Това обстоятелство не е отчетено от ОбС гр.Перник и приемането на атакуваното решение е станало без да се спазват установените административно производствени правила по глава V, раздел II на АПК.

На първо място не е оповестено публично, че ще се издава акт по реда на чл.66 от АПК, като проекта му не е изпратен на заинтересованите граждани и юридически лица. За да се произнесе Общинският съвет е бил сезиран с искане на Управителния съвет на СРСНПБ, а представителите на 14 от училищата са изразили своята подкрепа. Искането е направено по целесъобразност – недобро финансово състояние на училищата и детските градини; невъзможност да се правят социални плащания. Към докладната записка на Управителния съвет на СРСНПБ са приложени и приети подобни местни нормативни подзаконови актове – наредби на Столичен общински съвет, Общински съвет гр.Кюстендил, Общински съвет гр.Шумен, Общински съвет гр.Аксаково, Общински съвет гр.Разград и Общински съвет гр.Враца. Докладната записка е препратена на постоянни комисии към ОбС Перник. Предложението им е ТБО да се начислява върху база от три лева на ученик, а общинската администрация да предложи начин как да бъде осъществено това предложение.

На проведено заседание на Общински съвет гр.Перник по протокол №18/19.12.2013 г., е прието решение №640, с което се освобождава частично общинските и държавните училища от заплащане на такса битови отпадъци за 2014 г., като същата се определя на база 3 лв. на брой ученик. Към решението е приложен списък на всички училища на територията на Община Перник.

Възможността Общинският съвет да освобождава от ТБО определени субекти е предвидено от законодателя. То е закрепено в чл.8,ал.6 от ЗМДТ, като за да бъде упражнено това правомощие е необходимо да бъдат приложени или разпоредбите на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Перник или общия ред за приемане на решения от Общинския съвет. Тъй като в Наредбата на Общински съвет Перник е предвидена възможност да бъдат освобождавани от ТБО само граждани и предприятия/чл.21, ал.1 от Наредбата/, то няма пречка други задължени субекти да бъдат освободени при спазване на общия ред за приемане на решения установен в ЗМДТ и АПК. Законодателят не е определил критерии при които могат да бъдат освобождавани лицата от заплащане на ТБО, поради това е изцяло в компетентността на Общинския съвет да приеме такива критерии. Правомощието му произтича пряко от идеята на законодателя за автономност на органите на местното самоуправление и децентрализацията им. Така посочените правомощия обаче, не освобождават ОбС от спазване на основни правила за приемане на административни актове и специфичните изисквания по ЗМСМА и ЗМДТ. В конкретния случай това са правилата за издаване на общи административни актове, така както е предвидено в АПК.

Настоящият състав намира, че изискването към ОбС, решението да бъде прието по реда на глава V, раздел II на АПК, като общ административен акт произлиза от предвидената от законодателя възможност и предоставената му компетентност – да освобождава определени категории лица, а не конкретни субекти от заплащане на ТБО. Освобождаването е относимо само за група лица, които могат да бъдат определени по общи характеристики. Идеята е да бъде освободен от заплащане на ТБО не конкретен

правен субект, а такъв който е носител на характеристиките или спецификите на категорията освободени лица. В противен случай, с оглед конкретиката на казуса, ако в хода на календарната година се създаде ново училище, то не би могло да се ползва от облекчението предвидено за тази категория задължени субекти, тъй като не фигурира в позитивния списък на Общинския съвет, който е инкорпориран в атакуваното решение. Безспорно е, че в конкретния случай се касае за субекти, които имат общи характеристики – училищата на територията на Община Перник, но те не бива да бъдат поставяни в неравностойно положение. Това е важното обстоятелство, което налага освобождаването от ТБО за училищата да бъде направено по правилата на глава V, раздел II на АПК.

От приложената преписка по приемане на атакуваното решение е видно, че не са спазени изискванията на чл. 66, чл. 68, чл. 69, чл. 71 и чл. 72 от АПК, които норми уреждат откриването на производството по издаването на общия административен акт, задължението за публичното му оповестяване чрез средствата за масово осведомяване и за изпращане на проекта до организации на заинтересованите лица, включително уведомяване за основните съображения за издаване на акта, както и посочване на визираните в чл. 69 АПК форми на участие на лицата в производството. За реализиране на последното е необходимо по силата на чл. 68 АПК и чл. 69, ал.2 АПК на заинтересованите лица и техните организации да бъде осигурен достъп до цялата информация, съдържаща се в преписката по издаване на общия административен акт, както и да им бъде осигурена възможност да осъществят правата си за реално участие в производството, съобразно посочените форми.

На следващо място, не е спазено и изискването на чл. 71 АПК да се издаде общия административен акт след като се изяснят фактите и обстоятелствата, като в тази насока липсват каквито и да е съображения в оспорените решения - кои от фактите и обстоятелствата са от значение за случая, както и обсъждане на предложенията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, въпреки че поради нарушаване на предходните разпоредби няма данни да са постъпвали такива.

Следва да се отбележи, че изброяването на двадесет и осемте училища на територията на Община Перник не прави решението на Общински съвет Перник по прецизно или съобразено с мотивите на решение № 86/15.04.2013 г., постановено по адм.д.№45/2013 г. на Административен съд гр.Перник, потвърдено с решение №672/20.01.2014 г., постановено по адм.д.№6312/2013 г. на ВАС. Поименото изброяване на учебните заведения не променя и характера на административния акт, който следва да бъде издаден. Отново от органа на местното самоуправление не е съобразена и не е спазена необходимата процедура за приемане на общи административни актове.

Констатираното нарушение на административно производствените правила е достатъчно да обоснове незаконосъобразност на приетото от ОбС гр.Перник решение, но са налице и нарушения на материалния закон, които също обосновават незаконосъобразност на атакуваното решение.

Съгласно чл. 62 ЗМДТ такса за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размера на таксата се определя по реда на чл. 66 ЗМДТ за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистотата на териториите за обществено ползване.

Според чл. 67, ал. 1 ЗМДТ размерът на таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци, а когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци, се определя по реда на ал. 2 - в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. От съдържанието на

цитираните текстове на чл. 67, ал. 1 и ал. 2 ЗМДТ се налага извода, че е установена поредност при прилагането на двата способа за определяне на размера на таксата битови отпадъци. Първият способ, който е регламентиран в ал. 1 е определяне на размера според количеството на битовите отпадъци и само при невъзможност за прилагането му следва да намери приложение ал. 2, според която размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет.

Способите по ал. 1 и ал. 2 за определяне размера на таксата за битови отпадъци не се прилагат алтернативно, а се прилагат при условията на евентуалност - в посочената в закона последователност. На общинския съвет не е изложил мотиви, нито в решението, нито в преписката към него за извършена преценка кой от способите за определяне на размера на таксата да прилага. Следва да се отбележи, че до способите по ал. 2 - може да се стигне само при невъзможност за прилагане на способа по ал. 1.

След като в закона е регламентирано, че размерът на таксата за битови отпадъци може да се определи по реда на чл. 67, ал. 2 ЗМДТ, само когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал.1, то е необходимо при приемането на решението по чл. 66, ал. 1 ЗМДТ да бъде обосновано наличието на основания за прилагане на реда по чл. 67, ал. 2 ЗМДТ, т. е. да се обоснове обективната невъзможност да се приложи реда по чл. 67, ал. 1 ЗМДТ, за което общинският съвет следва да изложи фактически основания и мотиви. В конкретния случай не са изложени мотиви, относно невъзможността за определяне на размера на таксата за битови отпадъци по реда на чл. 67, ал. 1 ЗМДТ. Посочено е само, че „същата се определя на база три лева на брой ученик“. В приложената преписка липсва обосновка, относно обективната невъзможност за определяне на таксата според количеството на битовите отпадъци. ОбС-Перник е бил длъжен да изложи нарочни мотиви, защо не прилага основния способ за определяне на таксата за битови отпадъци, така както е регламентиран в чл. 67, ал. 1 ЗМДТ. ОбС няма възможност за свободен избор в прилагания способ за определяне на таксата, т. к. е обвързан от определените със ЗМДТ рамки. Подобна нарочна обосновка на акта не би била необходима, ако законът предоставяше на общинския съвет възможност за свободен избор в прилагания способ за определяне на таксата, т. е. ако общинският съвет имаше възможност по закон да създаде правна регламентация при условията на преценка по целесъобразност. Случаят обаче не е такъв - общинският съвет, който приема решението по чл. 66, ал. 1 ЗМДТ е обвързан от законовите разпоредби на същия закон относно рамките, в които може да регламентира съответните обществени отношения. Затова в случая не става въпрос дори за общото изискване за мотивиране на нормативните актове, а за необходимост от обосноваване на приложението на способ за регламентиране, вместо способа, посочен като първи по реда на прилагане в ЗМДТ.

Предвид на факта, че жалбоподателят претендира присъждане на направените в производството разноски и прилага списък на същите по чл.80 от ГПК, то следва да му се присъдят такива по реда на чл. 143, ал. 1 от АПК в размер на 320 лв.

Мотивиран така, съдът

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ решение № 640, взето по протокол №18/19.12.2013 г. на Общински съвет Перник.

ОСЪЖДА Общински съвет Перник да заплати на Община Перник сумата 320 лева, представляваща разноски в производството.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

СЪДИЯ:/П/