

Р Е Ш Е Н И Е

№ 313

гр. Перник, 11 април 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание, проведено на дванадесети март през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията административно дело №961 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод жалба на С.Т.К. *** против Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***, с което на посочено основание „несъответствие с ПОДМКВПМС, чл. 29, ал. 3“ е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище, засегнато от бедствие. С жалбата се иска отказът на Комисията да бъде отменен, предвид произнасяне при липса на мотиви и несъобразяване на решението с целта на закона, като съответно бъде отпусната необходимата за подпомагане възстановяване на жилището сума, поради наличие на предпоставки за това. Пред съда жалбоподателят се представлява от *** Т. – негов син, надлежно упълномощен.

Ответникът по жалбата – Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България пред съда не изпраща представител. В писмени бележки посредством процесуален представител ю.к. *** не се противопоставя да бъде даден ход на делото, възразява срещу жалбата, като заявява, че ценени доказателства по делото следва да бъдат заключенията на експертите – членове на общинската комисия по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС, направили изводи за необходимост от извършване на текущ ремонт на жилището на К.. Моли съда да остави в сила решението в обжалваната му част като законосъобразен, правилен, издаден от компетентен орган и при спазване на материалния и процесуален закон административен акт.

Административен съд – Перник, като обсъди доводите на страните и във връзка с представените по делото доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси в частта му, с която отказано предоставяне на възстановителна помощ, поради което е допустима.

По основателността на жалбата:

Административен съд – Перник, като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира същата за основателна, като съображенията за този извод са следните:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник сформира и назначава общинска комисия по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник.

С молба вх.№314/22.05.2012 г. С.К. *** в жилището му да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени на имота вследствие природното бедствие. Към молбата са приложени: декларация от лицето, че жилището е единствено за живеене, нотариален акт за собственост върху недвижимия имот и удостоверение за данъчна оценка на имота. Общинската комисия е посетила жилището, извършила е оглед и е направила своите заключения. Искане за възстановителна помощ, включително и относно жилището на К., е внесено в комисията по реда на чл. 27, ал. 4 от ПОДМКВПМС от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на щетите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение. И двата проекта, ведно с мотивите към тях са приети от МКВПМС. Критериите за определяне

размера на възстановителната помощ, заложили в представения по делото доклад и приети от МКВПМС, не могат да се ползват за мотивиране на акта. Те поставят в неравностойно положение получилите възстановителна помощ през 2012 г. лица, от получилите такава през 2013 г. предоставяне по повод щети, причинени от едно и също събитие, което се установява чрез справка на сайта на ответника от една страна, а от друга липсва индигия за съобразяването им с чл. 29, ал. 2 от правилника. Чрез тях е нарушен основен принцип на АПК за равенство – чл. 8, ал. 2 от АПК, според който в пределите на оперативната самостоятелност, при еднакви условия, сходните случаи се третират еднакво. С Решение, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***, на посочено основание „несъответствие с ПОДМКВПМС, чл. 29, ал. 3“, МКВПМС е отказала предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на С.К..

По делото, като част от преписката и във връзка с огледа на жилището, извършен от комисията по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС са приложени: 1. Протокол на Комисията, извършила оглед; 2. Конструктивно становище, дадено след обследване на сградата; 3. Доклад за изготвена оценка от лицензиран експерт-оценител на щетите по жилището. Посочените документи съдържат заключения, че сградата: паянтова, жилищна, с конструктивни елементи тухлени стени, таван от гредоред и дървена покривна конструкция е понесла поражения във вид на видими вертикални пукнатини по тухлените зидове и недопустими деформации, разрушени комини и счупени керемиди. Конструкторът е дал заключение, че при ремонтните работи по отстраняване на пораженията по сградата няма да се „нарушава“ носещата конструкция на сградата, но също и че има съмнения за устойчивостта на сградата и че същата ще бъде годна за експлоатация едва след извършване на ремонтно-възстановителните работи. Експерт-оценителя на свой ред е оценил щетите и дейностите по тяхното възстановяване на 1080.63 лв. Заключениета на членовете на комисията жалбоподателят оспорва, както по отношение на установените щети, така и в частта относно посочената сума, необходима за тяхното отстраняване.

Пред съда на страната на жалбоподателя се явява свидетелят С. *** – внук на жалбоподателя, изпълнител на ремонтно-възстановителните работи по къщата. Същият заявява, че е укрепил напуканите носещите тухлени стени, като ги е разрушавал и презиждал, както и че е извършил укрепване на сградата с частичен пояс, тъй като е имало слягане на същата.

При така установеното по фактите, въз основа на приложения и събран по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско

ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС, както и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия, но и предвид изискванията на нормативните актове.

В процесния случай, при обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия, Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която Комисия, след извършване на поискания от жалбоподателя К. оглед, е изготвила протокол и е оценила вредите, нанесени на жилищния имот. Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма. Съдът не приема оплакването на жалбоподателя за липса на мотиви в обжалваната част на административния акт. Действително „семплото“ сочене на основанията за постановения отказ не е равно на липса на мотиви, като същите са изводими и от административната преписка и безспорно сочат, че несъответствието с изискванията на ПОДМКВПМС е посоченото в Приложение №2, т. 3836 основание за отказ – чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, което е във връзка с §5, т. 43 на ЗУТ. Посочената разпоредба съдържа пречка за предоставяне на възстановителна помощ в случаите, когато дейностите по отстраняване на нанесени на жилищен имот щети представляват текущ ремонт по смисъла на ЗУТ.

Въпреки тези си изводи съдът смята, че решението на МКВПМС по същество в разглежданата му част противоречи на материалния закон.

Съгласно чл. 33, ал. 1. т. 4, предл. 2 и ал. 2 от ЗЗБ всяко физическо лице има право на възстановителна помощ, която се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. Съгласно чл. 26, ал. 1 от ПОДМКВПМС решение за предоставяне на възстановителна помощ се взема по отношение на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие, а според чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС право на възстановителна помощ по ал. 1 имат собствениците

на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища.

ПОДМКВПМС в чл. 29, ал. 2 и 3 съдържа две основни правила във връзка с отпускането на възстановителна помощ и те са: 1. относно начина на определянето ѝ – в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на правоимащите лица и 2. относно пречка за отпускане на възстановителна помощ – в случай на щети на жилище, отстраняването на които ще представлява текущ ремонт по смисъла на §5, т. 43 от ЗУТ.

Към горните условия следва да бъдат включени и легалните дефиниции на 1. „минимално необходимите битови условия“ според §1 от ДР на ПОДМКВПМС, които са: жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, както и на 2. „текущ ремонт“ съгласно §5, т. 43 от ЗУТ, какъвто е: подобряването и поддържането в изправност на сградите,стройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата и не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата.

Предвид съдържанието на цитираните норми, предпоставките за издаване на позитивен акт, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на помощ за подпомагане възстановяването на жилища, пострадали от бедствие и във вида, предложен от Общинската комисия, в кумулация са: собствено или ползвано на вещноправно основание, законно построено и единствено жилище на физическо лице, което жилище е пострадало от бедствие, с конструктивни щети по същото, т. е. щети, отстраняването на които не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ и ще засегне конструкцията на сградата, което на свой ред го прави и небезопасно за гражданите. Размерът на отпускната помощ, при наличие на посочените предпоставки следва да се определи така, че да е достатъчен да се осигурят минимално необходимите битови условия – едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и складово помещение, но и без да е налице опасност за живота и здравето на гражданите.

Административният орган е обосновал оспорената част на решението си с наличието на посочената по-горе законоустановена пречка за отпускане на целеви средства във формата на възстановителна помощ – а именно, че дейностите по отстраняване на щетите, нанесени на жилищния имот ще съставляват текущ ремонт. В настоящото дело обаче заключенията на Общинската комисия, се оспорват от жалбоподателя. Съдът намира, че са налице съществени несъответствия в заключенията на експертите от Общинската комисия касателно установеното от инженер-конструктора наличие на вертикални пукнатини по носещите стени на сградата и определеното като „недопустими“ деформации по същите и изводите относно характера на дейностите по ремонтиране на сградата, определени като текущ ремонт, при

който няма да се „нарушава“ носещата конструкция на сградата, като същевременно е направен извод обаче, че са налице външни признаци за съмнения в устойчивостта на сградата (пукнатини, деформации и слягания), но и че сградата ще бъде годна за експлоатация след извършване на ремонтно-възстановителните работи. Не се сочи начина, по който сградата да се ремонтира или реконструира, с цел да се отстранят установените недопустими изменения в нейната конструкция, така че същата да не застрашава здравето и живота на гражданите, като съответно липсва и оценка на необходимите ремонтни и строително-монтажни работи, посредством които жилището ще бъде годно за експлоатация във вид, осигуряващ минимално необходимите битови условия. Експертите не са изпълнили поставената им задача, а административният орган без да изследва по същество пропуските и непълнотите в заключенията на комисията, неизпълнила овъзмездените и възложени ѝ от Кмета на Община Перник функции, е постановил своето решение. Съдът намира, че заключенията на инж. конструктор Снежана Милева дори в този им вид и предвид обясненията пред съда на ***, са достатъчни да се направи извод, че жилището на К. е понесло поражения, чието отстраняване не представлява текущ ремонт. Налице е била основна законова предпоставка за отпускане на възстановителна помощ, тъй като сградата се нуждае или се е нуждаела, не от текущ ремонт по смисъла на ЗУТ, което предполага отпускане на възстановителна помощ.

Предвид доказателствата такива, каквито бяха събрани по делото и във връзка с горните изводи на съда, както и предвид факта, че жалбоподателят е собственик на законно построено и единствено за живеене жилище, с нанесени при бедствие щети по същото, отстраняването на които не представлява текущ ремонт, следва да се приеме, че поисканата възстановителна помощ е следвало да бъде отпусната. С оглед обстоятелството, че делото, поради естеството на спора, не може да бъде решено по същество от съда, същото следва да се изпрати като преписка на МКВПММС. Административният орган при новото произнасяне следва да съобрази и изясни заключенията на експертизата и противоречията в същата и след като и с помощта на инженер-конструктора прецени какво точно е установил последния и какво е имал предвид под изразите „недопустими деформации“, „външни признаци за съмнения в устойчивостта на сградата (пукнатини, деформации и слягания)“, да се произнесе – коя част от щетите и СМР по възстановяването на жилището не са текущ ремонт в смисъла на т. 43 от §1 на ЗУТ, което на свой ред трябва да се отрази в частта на решението относно паричната равностойност на щетите – сума, достатъчна да осигури минимално необходимите битови условия в смисъла на §1 от ДР на ПОДМКВПМС, без да е налице същевременно и опасност за здравето и живота на гражданите. Всички свои заключения относно наличие или не на предпоставки за отпускане на възстановителна помощ, както и (в случай на позитивно решение) за размера на сумата, административният орган следва да мотивира ясно и безпротиворечиво посредством

посочването на фактическите и правни основания за своето произнасяне.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на С.Т.К. *** Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., В ЧАСТТА му по т. 5, във вр. с Приложение №2, т. ***, с което на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище на С.К., засегнато от бедствие.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на С.Т.К. *** във връзка с молба вх. №314 от 22.05.2012 г. до Кмета на Община Перник, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: