

Р Е Ш Е Н И Е №325

гр. Перник, 08 април, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Станчев к. гр.а.д. № 118 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

ОСЗ Брезник, чрез пълномощника юрк. Л. обжалва по реда на чл. 208 и сл. от АПК решение на РС Брезник, постановено по гр.д. 213/13 г. по описа на съда. С обжалваното решение, РС е обявил нищожност на “отказ”, обективиран в писмо № 455/20.IX.2013 г., постановен от касатора, чрез началник, по повод искане на В.В.М., като н-к на В. М. С. за обезщетяване по реда на чл. 10б от ЗСПЗЗ за имот – нива от 3,5 дка в землището на с. Кошарево, общ. Брезник.

В касационната жалба са развити оплаквания, че постановеното решение на РС е неправилно и незаконосъобразно. Оплакванията са по същество, като се поддържа становище, че не може по реда на чл. 10б от ЗСПЗЗ да се предостави равностойна по количество и категория земя в съответната местност на землището, тъй като е постановено решение, с което е възстановена процесната нива в стари съществуващи и реални граници.

Иска се отмяна на решението на РС и редуциране размера на разноските, с които е задължен административния орган.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуални представители оспорва основателността ѝ и се поддържа становище да се остави в сила решението на РС.

Представител на окр. прокуратура дава заключение, че обжалваното решение е правилно и следва да се остави в сила.

Касационен състав на Административен съд Перник, като съобрази доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена в законово определения срок от страна, търпяща негативни последици от постановения съдебен акт.

Същата е основателна, тъй като е постановен процесуално недопустим съдебен акт.

Развитите от касатора съображения, по съществуто на спора не са и не могат да бъдат предмет на обсъждане в настоящото производство пред касационен състав.

Като безспорно установено обстоятелство е подадено от ответника по касационната жалба заявление (искане) до ОСЗ, като специализиран административен орган, с което прави искане, тъй като за възстановения в съществуващи стари реални граници земеделски имот – нива от 3,5 дка, м. Кулич с решение на ПК Брезник от 1995 г. не може да се приключи реституцията, поради физическа невъзможност да се обособи този имот на

съответното място. Направено е искане, по реда на чл. 10б от ЗСПЗЗ, да бъде предоставена равностойна земя. Заявлението до ОСЗ е подадено на 14.VIII.2013 г. С писмо от 20.IX.2013 г., без никаква мотивна част, без констативно съобразителна част, административния орган е отговорил на заявителя – ответник по касационната жалба, че по неговото искане не е налице обстоятелство, попадащо в хипотезата на чл. 10б от ЗСПЗЗ. За пълнеж на писмото е преписана законовата разпоредба на чл. 10б от ЗСПЗЗ.

Срещу това писмо, с което административния орган не е взел становище по искането на ответника по касация е подадена жалба от последния, с молба до РС то да бъде отменено, тъй като според оспорващия това бил изричен отказ, постановен по искането му от 14.VIII.2013 г.

Дали е изричен отказ или не, може да се преценява само, ако има разглеждане на искането по същество. Настоящия състав не приема, че има такова произнасяне, но в крайна сметка с това писмо законово задължения орган се е десезирал с искането и на това основание писмото е акт, който би следвало да се отмени, но при положение, че е проведена процедура по осъществяване по реда на АПК съдебен контрол.

Съдът, сезиран с проверка относно законосъобразността на писмото е приел, че е налице изричен отказ, но той е постановен от началника на ОСЗ, действал еднолично, както и че за такова произнасяне ОСЗ следва да се произнесе с решение в определения колегиален състав, тъй като ОСЗ постановява решенията си като колективен орган.

От най съществено значение е, че в хода на осъществявания съдебен контрол от страна на настоящия касатор е направено възражение, че производството пред този състав на РС е следвало да бъде прекратено, тъй като жалбоподателя на самостоятелно основание е подал жалба срещу мълчалив отказ, формиран от не-произнасянето в законния срок по повод на искането от 14.VIII.2013 г. Следва да се отчете, че в хода на съдебния контрол пред РС, жалбоподателят, чрез процесуалните си представители е злоупотребил с процесуални права, което е очевадно, но не е отчетено от РС. Явно, жалбоподателят не е бил сигурен в постановяването на позитивен за него резултат от оспорването на мълчаливия отказ и затова е инициирал отделно производство, обусловено по същество от другото, висящо пред същия съд.

На основание едно и също искане, при едни и същи обстоятелства, са подадени две жалби –срещу мълчалив отказ по повод искането и срещу последвал извън срока за произнасяне от страна на административния орган изричен отказ, пак по това искане. Следва да се знае, че в РС са се развили две независими производства по един и същ повод, които по същество са приключили с отделни съдебни актове. След като е имало висящо производство по повод оспорван мълчалив отказ, решаващият състав по повод на настоящото решение, чиято отмяна се иска е бил длъжен да прекрати производството пред себе си и да изпрати делото за присъединяване към другото производство, с предмет оспорването на мълчалив отказ. Задължението идва от това, че по силата на чл. 58, ал. 3 от АПК не се допуска да има противоречиви актове, които се постановяват на едно и също основание в едно административно производство.

Спорният въпрос е как следва да се тълкува разпоредбата на чл. 58, ал. 3 от АПК и до кой момент трябва да е последвал изричен отказ, за да може да се приеме, че и той се счита за отменен, след като съдът е отменил мълчаливия такъв. Разпоредбата гласи, че когато по административен или съдебен ред бъде отменен мълчалив отказ, смята се за отменен и изричният отказ, който е

последвал "преди решението за отмяна". Настоящият съдебен състав счита, че изричният отказ трябва да е издаден до момента на влизане на решението в сила, а не до момента на неговото постановяване. *Как се е развило оспорването на двата акта на касатора е безспорно установено обстоятелство, по което не е имало спор*. Спорът е възникнал по искане на процесуалния представител на административния орган, за това, че е безпредметно да се развива процедура, която хипотетично е обусловена от провеждане в същия съд оспорване на мълчалив отказ на същото основание. Било е наложително, предвид законово определената обусловеност по чл. 58, ал. 3 от АПК и двата акта да се разгледат в едно производство, а ако по отношение на по рано образуваното производство по оспорване на мълчаливия отказ, към момента на възражението от страна на юрк. Л., 6.XII.2013 г. се е очаквало постановяване на решение е било необходимо да се спре това производство. Неоснователно е твърдението на представители на жалбоподателя, че изричният отказ бил нов административен акт, издаден на различно правно основание.

Като е постановил решение, с което е обявил нищожността на оспорваното писмо, РС е постановил съдебен акт без никакъв ефект, тъй като въпросното писмо, независимо, че не материализира относимо към искането на жалбоподателя волеизявление се приема за отменено при условията на чл. 58, ал. 3 от АПК, за което има постановен съдебен акт, който не е влязъл в сила, но с тази разпоредба се избягва постановяване на противоречиви актове, избягва се злоупотребата с право на оспорване, без доказан с това правен интерес и се постига процесуална икономия. Липсата на основание за разглеждане на този отказ в отделно от това по оспорването на мълчаливия отказ съдебно производство е довело до постановяване на недопустим съдебен акт.

Предвид обстоятелството, че по това оспорване е постановено решение при изцяло недопустима процедура, че то не предизвиква търсения правен ефект на съдебна защита, касационен състав на Административен съд Перник намира, че същото следва да се обезсили, както производството по гр. дело 213/13 по описа на РС Брезник се прекрати.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОБЕЗСИЛВА изцяло решението на РС Брезник, постановено по гр. д. № 213/13 г. по описа на съда и ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/