

РЕШЕНИЕ

№ 290

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 03.04.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД №119 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ (СЕМ), представлявано от Георги Лозанов – председател, против решение № 1092 от 03.01.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1288 по описа на съда за 2013 година.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № РД-10-51 от 09.07.2013г. на Председателя на СЕМ, издадено срещу „*****“ АД, ЕИК „*****“, седалище и адрес на управление гр. Перник, ***** №1, Синдикален дом, ет. 10, представлявано *заедно* от К. И. С., Л. Д. С. и П. И. К. - членове на Съвета на директорите, за нарушение по чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) във вр. с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ, за което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 000 (седем) хиляди лв..

В жалбата се твърди, че изводите на съда не отговарят на доказателствата събрани по делото. Жалбоподателят възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за допуснато в хода на производството по налагане на административно наказание съществено процесуално нарушение, състоящо се в предявяване и връчване на съставения акт за установеното нарушение на пълномощник на наказаното дружество. Пледира, че с това процесуално действие правото на защита на нарушителя – юридическо лице, не е съществено ограничено. Изразява несъгласие с изводите на първата съдебна инстанция за невъзможност в административнонаказателното производство да участва пълномощник. Възразява и срещу отказа на районния съд да разгледа съществото на спора, като навежда доводи в подкрепа на административнонаказателното обвинение. От касационната инстанция се иска да бъде отменено обжалваното решение и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата пред съда се представлява от адв. Б.. Възразява срещу жалбата и пледира за правилност и законосъобразност на изводите на районния съд. Иска решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно. Предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна участвала в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана. Пред касационната инстанция ответникът прилага като писмено доказателство във връзка със сочените основания за обжалване, извлечение от търговския регистър относно начина на представляване на „*****“ АД, гр. Перник.

Административен съд-Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел от фактическа страна, че на 08.05.2013 г. по повод извършена служебно проверка, инспектори от СЕМ установили, че „*****“ АД, гр. Перник като предприятие, разпространяващо български и чуждестранни програми, в периода 25.08.2012г.– 24.02.2013г. разпространява програми без надлежно уредени авторски права, като не е сключило договор, уреждащ правата за разпространение на музикалните и свързаните с музика литературни произведения, със Сдружението на автори на музикални произведения, литературни произведения, свързани с музика и издатели за колективно управление на авторски права – МУЗИКАУТОР, както и не е сключен договор със Сдружение за колективно управление на авторски и сродни на тях права ФИЛМАУТОР. За така установеното на 23.05.2013г. със съставяне на акт за нарушение срещу „*****“ АД, гр. Перник, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство е установил, че същото страда от съществен процесуален порок, състоящ се в предявяване и връчване на съставения акт за установеното нарушение на пълномощник на наказаното дружество, обосновано с общо пълномощно и без наличие на действително учредена със същото представителна власт. Това действие на актосъставителя е обосновало извод на районния съдия за наличие на самостоятелно процесуално основание за отмяна на правораздавателния акт, без спорът да бъде разглеждан в неговото същество.

Административен съд – Перник споделя правните изводи на първата съдебна инстанция.

Законът за административните нарушения и наказания съдържа абсолютни правила и изисква строга формалност относно реда за поставяне начало и водене на производствата за налагане на административни наказания, категорични във връзка с необходимостта от лично възприемане на действията на актосъставителите от нарушителите – физически лица, свързани с правото на последните да възразяват и да се защитят своевременно срещу предявяваното им административнонаказателно

„обвинение“. Като изключение от правилото на чл. 24, ал. 1 на ЗАНН обаче, ЗАНН предвижда възможност за носене на административнонаказателна отговорност, обективна и безвиновна, и от юридически лица (ЮЛ) и еднолични търговци (ЕТ). Следователно законът позволява, включително и начало на производство по налагане на административни наказания за неизпълнени към държавата задължения, да бъде давано със акт, съставян в присъствието, предявяван и връчван, на представляващия ЮЛ или ЕТ, като същевременно не въвежда ограничение за вида на представителството в посочения случай. Съдържащата се в чл. 83, ал. 1 на ЗАНН възможност за носене на административнонаказателна отговорност от ЮЛ и ЕТ, предполага посредством представителство по закон, действия от името и за сметка на ЮЛ или ЕТ да извършва техният законен представител. Следователно ЗАНН допуска представителството в хипотезата на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, без да указва изрично какъв следва да е начина на неговото учредяване. От което следва, че е възможно както законовото представителство, така и представителство учредено по волята на законовия представител на дружеството, по силата на пълномощно, от което изрично и ясно да личи волята на последния, вместо него в административнонаказателно производство процесуални действия от името и за сметка на ЮЛ или ЕТ да извършва конкретно посочено дееспособно физическо лице.

Производството за налагане на административно наказание в настоящия случай е образувано с предявяване и връчване на АУАН на лицето М. П. В., сочен като пълномощник на основание пълномощно рег. №331/30.03.2006 г. на Нотариалната камара, удостоверено от нотариус В. Я.(л. 33 от НАХД 1288/13). Пълномощното обаче съдът не приема като удостоверяващо надлежността на действията на Киров в процесното административнонаказателно производство.

На първо място упълномощител по така представеното пълномощно е от П. И. К. – един от членовете на Съвета на директорите на дружеството. „*****“ АД, гр. Перник и по закон (чл. 235, ал. 1 от ТЗ) и съгласно актуалния дружествен устав от 15.06.2000 г. (чл. 235, ал. 2 от ТЗ), известен на съда посредством извършена служебно справка в Търговския регистър, който е публичен, се представлява колективно (заедно) от членовете на съвета на директорите – К. И. С., Л. Д. С. и П. И. К.. Към момента на упълномощаването на М. П. В. през 2006г. по делото не са налице данни да е извършвано овластяване от страна на Съвета на директорите на „*****“ АД, гр. Перник, едно или няколко лица от състава му да представляват дружеството, което лице съответно да може и да упълномощава (преупълномощава) самостоятелно друго лице от името на дружеството.

Горното е достатъчно да обоснове извод за правилност и законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция за наличен тежък порок на производството по налагане на административно наказание, но за пълнота съдът ще отбележи, че приложеното по преписката пълномощно освен, че не е в състояние да легитимира лицето М. В. като надлежен пълномощник на дружеството поради липса на представителна власт само у Петър Киров, не е годно да обоснове и правновалидни действия от името и за сметка на наказаното дружество, тъй като от съдържанието му – прекалено общо, не личи воля за представителство конкретно в производства по налагане на административно наказание. Органите, компетентни да започнат административнонаказателно производство, съответно да налагат административни наказания, следва да подхождат с особено внимание към представяните в производства пълномощни, които следва да подлагат на прецизна проверка преди да приемат за надлежни, респективно законосъобразни, относно действия в административнонаказателния процес с участието на посочените в тях лица.

Предвид всичко гореизложено, както и след извършената на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебно проверка на обжалваното решение относно валидност и допустимост, пороци, които да са основание за отмяната или изменението му не бяха установени. Районен съд – Перник, като е отменили процесното наказателно постановление само на процесуално основание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1092 от 03.01.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1288 по описа на съда за 2013 година, с което е отменено наказателно постановление № РД-10-51 от 09.07.2013 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, издадено срещу „*****“ АД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/