

Р Е Ш Е Н И Е № 333

гр.Перник 07.04.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание проведено на деветнадесети март две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Галина Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№124/2014 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е касационна жалба на инж.Екатерина Иванова Асенова - **Директор на Дирекция „ИТСО” гр.София**, против Решение №430/20.12.2013 г. на Районен съд-Радомир, постановено по н.а.х.д. №463/2013 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 23-2307143 от 10.06.2013 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". С НП на СД, „*****” е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 1 500 лв., за нарушение на чл. 403 а, ал.1 от КТ. В касационната жалба се излагат бланкетно твърдения за неправилност на въззивното решение. Сочи се, че направените от съда изводи не кореспондират на събраните по делото доказателства, тъй като събраните доказателства не са обсъдени в пълнота и цялост.

Касаторът иска отмяна на решението на Районен съд гр.Радомир, както и да бъде потвърдено НП.

Ответникът по касационната жалба – СД, „***”,** се представлява от адв.М.. Моли съда да остави в сила постановения съдебен акт, който според изложението му се явява правилен и законосъобразен.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, изразява становище за законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна в производството и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районен съд – Радомир, при осъществяната проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил фактическата обстановка и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, правилно е приел че НП е незаконосъобразно и следва да

бъде отменено.

За да постанови отменителното си решение, въззивният съд е направил извод, че допуснатите нарушения са маловажни, а АНО не е направил преценка на това обстоятелство и поради това незаконосъобразно е наложил санкция на дружеството-работодател.

Настоящият касационен състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е законосъобразно и споделя изложените от районния съдия мотиви. При постановяване на оспореното решение съдът е действал съобразно разпоредбите на процесуалния и материалния закон, поради което не са налице касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, налагащи неговата отмяна. Фактическата обстановка е установена правилно и в съответствие със събраните доказателства.

За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страни. По делото не се спори, че проверката на работодателя е осъществена на 17.05.2013 г. на място в търговския обект – бистро находящо се в гр.Радомир. На място не е съхраняван Правилник на вътрешния трудов ред и график за работното време. В хода на съдебното производство е установено, че счетоводителката на фирмата Г. Г. Ш. е взела графици на работниците, за да изчисли възнаграждението им. Същото твърдение се съдържа и в обяснението на Ц. И. представена на АНО още на 17.05.2013 г. В този смисъл правилно е приел въззивният съд, че такава е утвърдената практика на работодателя. С оглед изложеното, е извършена преценката за маловажност на деянието.

Разпоредбата на чл. 416, ал. 1, изр. 2 от КТ, установява, че редовно съставените актове по този кодекс имат доказателствена сила до установяване на противното. Това е така в рамките на производството по налагане на административното наказание. В конкретния случай действително е констатирано нарушение, но още в процедурата по налагане на административно наказание е установено, че графици има както и е предоставено на АНО обяснение защо те по време на проверката не са представени. Задължение на съответните държавни органи е да докажат извършването на нарушението, виновността на нарушителя и обстоятелствата при които е извършено, но освен това преди налагане на наказанието да преценят всички факти установени при проверката и налице ли е маловажност на деянието с оглед предпоставките на чл.28 от ЗАНН.

Като не е извършил такава проверка АНО е допуснал нарушение, което е отчетено от въззивния съд, който правилно е отменил издаденото НП. Изводите в тази връзка са логични, последователни, подкрепени с доказателства и се споделят от настоящата инстанция и поради тази причина, решението се явява правилно.

С оглед на изложеното не са налице допуснати от въззивния съд нарушения , които да представляват касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1 от НПК. В изпълнение на задълженията си по чл. 14 и чл. 314, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно-наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, Районен съд гр.Радомир е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на наказателното постановление и като е приел, че същото е незаконосъобразно е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

Предвид изложеното, съдът не намира основания за отмяна или изменение на решението на първоинстанционния съд, което е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Поради тези съображения същото следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 430 от 20.12.2013 г. на Районен съд – Радомир,
постановено по н.а.х.д.№463, по описа на съда за 2013 г.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/