

Р Е Ш Е Н И Е

№ 335

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 15 април 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Георгиев КНАХД №138 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална дирекция по горите (РДГ) - Кюстендил против решение №1254 от 06.01.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №859 по описа на съда за 2013 г. в частта, с която е отменено наказателно постановление (НП) №357 от 17.05.2013 г. на Директор на Регионална дирекция по горите - Кюстендил, издадено срещу Г.А.С. ***, в частта с която: за нарушение по чл. 213, ал. 1, предл. 4, т. 1 от Закона за горите (ЗГ) във вр. с чл. 266, ал. 1, предл. 4 от ЗГ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв.; 2. за нарушение по чл. 213, ал. 1, предл. 4, т. 2 от ЗГ във вр. с чл. 266, ал. 1, предл. 4 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на по 200 (двеста) лв.; 3. на основание чл. 273, ал. 1 от ЗГ е постановено отнемане в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. В жалбата се съдържат съждения единствено и само относно частта на решението на първата съдебна инстанция да отмени процесното наказателно постановление по отношение постановеното от наказващия орган отнемане в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението. Липсват изложени конкретни аргументи срещу останалата част на решението на първата съдебна инстанция, като единствено се заявява, че „деянието е изяснено в достатъчна степен от фактическа страна“ и съответно правилно административно наказано. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени атакувания съдебен акт и да реши

спора по същество, като потвърди процесното наказателно постановление в отменените негови части. В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю.к. Антимова, която заявява, че жалбата се поддържа.

Ответникът по жалбата – Г.А.С. пред съда не се явява, не изпраща представител и не дава становище във връзка с жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прави заключение за основателност на жалбата и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено.

Касационната жалба, подадена в срок, от страна по делото пред районния съд, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна.

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите на атакуваното решение ясно и безпротиворечиво личи волята на съда защо наказателното постановление бива отменено в посочените му части.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник, е приел от фактическа страна, че на 03.12.2012 г. след получен сигнал за това, че служители на ДЛС „Витошко – Студена“ са задържали в с. Боснек, община Перник товарен автомобил, управляван от Г.С., натоварен с дървен материал – 6 куб. м. широколистна дървесина без необходимата маркировка и без превозен билет. Установено било, че превозът е извършен предния ден – 02.12.2012 г. до мястото, на което е паркиран автомобила към момента на проверката, като уговорено било именно там да се извърши маркировката и да се издаде превозен билет. За така установеното, на място, със съставяне на акт за нарушение срещу Г.С. – водач на автомобила, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите районният съд при извършваната служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото установил от правна страна, че в хода му е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в посочването на различни дати на извършване на нарушението в обстоятелствените части на акта и издаденото въз основа на

него на НП, с което несъответствие съществено е ограничено правото на защита на посоченото за нарушител лице и е опорочена законосъобразността на постановения правораздавателен акт. На посоченото основание обжалваното наказателно постановление е отменено на процесуално основание без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

Административен съд – Перник счита решението на първата съдебна инстанция за правилно.

Поради санкционния характер на административнонаказателното производство в тежест на наказващия орган е да проведе законосъобразна процедура, която да завърши с издаването на акт, съобразен със закона. В разпоредбите на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН законодателят е предвидил като основен реквизит на акта и издаването въз основа на него наказателно постановление посочване на датата на извършване на нарушението. Конкретното, правилно и съответно посочване на датата на извършване на нарушението е абсолютно необходимо с оглед се описание и индивидуализиране на нарушението и очертаване предмета на доказване, поради което неизясняването му до издаване на НП не може да бъде отстранено в процеса на обжалване на същото. Посочването на дата на извършване на нарушението е от съществено значение, както с оглед осигуряване възможност на лицето, посочено за нарушител да организира защитата си така е и необходим реквизит, с оглед осъществяване на контрол от страна на съда по отношение спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Датата на извършване на нарушението е от значение още и за преценката относно приложимия закон, който е онзи – действал към датата на извършване на нарушението (чл. 3 от ЗАНН).

Разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН в частност е императивна и нейното спазване е абсолютно условие за формална законосъобразност на наказателното постановление, както е и гаранция за реализиране в пълнота на правото на защита на посоченото за нарушител лице. Въпреки, че възможно е датата на извършване на нарушението да се изведе по логичен път въз основа на описанието на нарушението, погрешното ѝ посочване не подлежи на саниране посредством тълкуване в производството по съдебно обжалване на постановения правораздавателен акт. Посочването в процесното наказателно постановление на дата, различна от датата, посочена в акта, е несъобразяване с императивна правна норма, в която изрично и изчерпателно са изброени всички необходими реквизити на НП. При така установеното противоречие между акта и НП не може да се установи в действителност на коя дата Г.С. е реализирал състав на вменените му административни нарушения, като липсват мотиви, включително и изложени съображения пред касационната инстанция, защо наказващият орган приема 03.12.2012 г. за дата на извършване на процесните нарушения.

Не се приема тезата на жалбоподателя и относно правомерност и съобразеност с разпоредбите на закона на действието по отнемане на вещите, послужили за извършване на

нарушението. Тук съдът отново споделя изцяло мотивите на първата съдебна инстанция, както по отношение липсата на установяване в производството по налагане на административно наказание на собствеността върху автомобила, с който се сочи да е извършено нарушението, от значение при преценката за използване независимо или против волята на собственика им (чл. 273, ал. 1, предл. посл. от ЗГ), което е основание за неотнемане, така и най-вече и относно липсата на преценка за съразмерност, каквато в случая безспорно не е налице, указана в чл. 20, ал. 4 от ЗАНН, за случаите когато стойността на вещите явно не съответства на характера и тежестта на административното нарушение, при липса на друго и изрично предвиждане в ЗГ.

Предвид всичко гореизложено касационният съд намира, че с решението да отмени процесното наказателно постановление, в посочените му части и на посоченото основание, Районен съд – Перник е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това и валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1254 от 06.01.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №859 по описа на съда за 2013 г. В ЧАСТТА, с която е отменено наказателно постановление №357 от 17.05.2013 г. на Директор на Регионална дирекция по горите – Кюстендил, издадено срещу Г.А.С. *** в частта, с която: за нарушение по чл. 213, ал. 1, предл. 4, т. 1 от Закона за горите (ЗГ) във вр. с чл. 266, ал. 1, предл. 4 от ЗГ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв.; 2. за нарушение по чл. 213, ал. 1, предл. 4, т. 2 от ЗГ във вр. с чл. 266, ал. 1, предл. 4 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на по 200 (двеста) лв.; 3. на основание чл. 273, ал. 1 от ЗГ е постановено отнемане в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/