

Р Е Ш Е Н И Е

№ 336

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 15 април 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №149 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Държавна комисия по стоковите борси и тържищата (ДКСБТ) против решение №975 от 27.01.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1070 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) №03409 от 29.05.2013 г. на Председател на ДКСБТ, издадено срещу ЕТ "***** К", ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. Перник, жк. *****, бл. **, вх. *, ет. *3, ап. 7, представляван от Райчо Милчев Рангелов - едноличен собственик, с което за нарушение по чл. 3б от Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ) във вр. с чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 (петстотин) лв.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно и необосновано по смисъла на чл. 209, т. 3 от АПК (за съда неправилно посочено касационно основание предвид разпоредбата на чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН, предвиждаща ред за обжалване на решенията на районните съдилища по административнонаказателни дела по реда на глава XII от АПК, но на основанията по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Жалбоподателят твърди, че районният съд не е взел предвид в цялост събраните в производството доказателства, като заявява, че при издаване на процесното НП наказващият орган е установил всестранно, пълно и обективно фактическото положение и е доказал по безспорен начин елементите на нарушението. Изразява несъгласие с изводите на районния съд за описание в НП по същество на две нарушения, както и че в НП липсвала посочване на датата на извършване на нарушението. От касационния съд жалбоподателят

иска да отмени атакувания съдебен акт и да реши спора по същество, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – ЕТ "*****", гр. Перник пред съда се представлява от адв. Сотиров. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прави заключение за неоснователност на жалбата и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба, подадена в срок, от страна по делото пред районния съд, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна.

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите на атакуваното решение ясно и безпротиворечиво личи волята на съда защо наказателното постановление бива отменено в посочените му части.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник, е приел от фактическа страна, че при извършена на 17.04.2013 г. проверка в гр. Перник на адрес ул. Софийско шосе №15 контролни органи на ДКСБТ установили, че ЕТ "*****", гр. Перник извършва търговски сделки на едро с налични храни (бира, спиртни напитки, безалкохолни напитки и други) без да регистрирало стоково тържище, пазар на производителите или да е вписало самостоятелен обект по смисъла на ЗСБТ. За така установеното на същата дата, със съставяне на акт за нарушение, срещу търговеца е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното НП.

За да постанови обжалваното решение и да отмени процесното наказателно постановление районният съд, в резултат на извършваната служебно проверка за законосъобразност на действията на органите в производството по налагане на административно наказание и спазване на процесуалния закон е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, като не са

спазени разпоредбите на чл. 42, т. 3 и 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН досежно изискването за пълно и точно описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване, както и че в акта и НП липсва посочване на датата и мястото на извършване на нарушението. Първата съдебна инстанция е направила още извод за нарушение на разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, тъй като за две нарушения е наложено едно общо наказание, предвид обосноваване на административнонаказателното обвинение с две фактури от различни дати, стоки и вписани в тях търговци. Всичко посочено районният съдия е квалифицирал като нарушения достатъчни да обосноват процесуална и материална незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание и на посочените основания е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник счита решението на първата съдебна инстанция да отмени процесното наказателно постановление за правилно.

Законът за стоковите борси и тържищата в чл. 3б забранява извършването на търговски сделки с налични храни и цветя на места, различни от посочените в чл. 3, ал. 1, чл. 3а, ал. 1 и чл. 3в от ЗСБТ, с изключение на: търговия в търговски обект, представляващ магазин или вериги от магазини за самообслужване за продажба на едро и дребно на храни и нехранителни стоки, където търговията се извършва от името и за сметка на едно лице и сградите и съоръженията представляват комплексен обект; при директни доставки от и за преработвателно предприятие; при продажби на собствена продукция от мястото на производството. Следователно, за да е съставомерно по цитираната правна норма едно деяние, необходимо е да е безспорно установено, че се осъществяват търговски сделки на едро с налични храни на място, което не попада сред изключенията по чл. 3б, ал. 1 от ЗСБТ, нито е стоково тържище по чл. 3, ал. 1 от ЗСБТ, пазар на производителите по чл. 3а, ал. 1 от ЗСБТ или самостоятелен обект (място, различно от тези по чл. 3 и 3а, което е обособено като склад за търговия на едро с налични храни и цветя) по чл. 3в от ЗСБТ, вписан въз основа на уведомление до ДКСБТ в 14-дневен срок от започване на дейността.

По делото е безспорно, че на посоченото в НП място ЕТ "*****", гр. Перник осъществявал търговска дейност без на адреса да е регистрирано стоково тържище, пазар на производителите или самостоятелен обект в смисъла на ЗСБТ, обособен като склад, вписан въз основа на уведомление до ДКСБТ. Не са налице и данни търговецът да е реализирал директни доставки от и за преработвателно предприятие или продажби на собствена продукция от мястото на производството или да е извършвал продажбите в търговски обект, представляващ магазин или вериги от магазини за самообслужване за продажба на едро и дребно на храни и нехранителни стоки, където търговията се извършва от името и за сметка на едно лице и сградите и съоръженията представляват комплексен обект.

Но в производството по налагане на административно наказание не е установено по категоричен начин обстоятелството, проверяваният търговец да е осъществил

търговия на стоки на едро на посочената в акта и НП дата. Именно извършването на търговски сделки на едро в нарушение на забраната по чл. 3б, ал. 1 от ЗСБТ и без да са съобразени изискванията на закона, реализира от обективна страна състав на административно нарушение, наказуемо по реда на чл. 65, ал. 2 във вр. с ал. 1 на ЗСБТ. След като по делото няма данни на посочената в акта и НП дата търговецът да е осъществявал сделки с храни на едро се налага извод, че не са реализирани всички елементи от административнонаказателния състав на вмененото нарушение. Приложените като доказателства по преписката фактури с №№0000062794/04.04.2013 г. и 0000062834/13.04.2013 г. не установяват реализирани на 17.04.2013 г. търговски продажби на едро на стоки в транспортни опаковки. Административнонаказателно обвинение за извършено от ЕТ "*****", гр. Перник нарушение на посочените във фактурите дати и в посочения склад, не е предявявано.

Предвид изложеното, процесното административно нарушение не може да се приеме за установено по начин, непораждащ съмнения във факта на неговото извършване, което на свой ред не може да обоснове извод за извършено на 17.04.2013 г. нарушение. При тази непълнота и неотнositимост на доказателствата правилно е решението на първата съдебна инстанция да отмени атакувания правораздавателен акт на посоченото основание.

Водим от горното касационният съд намира, че с решението да отмени процесното наказателно постановление Районен съд – Перник е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №975 от 27.01.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1070 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №03409 от 29.05.2013 г. на Председател на ДКСБТ, издадено срещу ЕТ "*****", гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/