

## **Р Е Ш Е Н И Е № 337**

**гр.Перник 07.04.2014 г.**

### **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

**Административен съд – Перник**, касационен състав, в публично заседание проведено на деветнадесети март две хиляди и четиринадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Игнат Георгиев

**ЧЛЕНОВЕ:** Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Галина Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№150/2014 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

**Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).**

Образувано е касационна жалба на инж.Екатерина Иванова Асенова - **Директор на Дирекция „ИТСО” гр.София**, против Решение №1022/27.12.2013 г. на Районен съд-Перник, постановено по н.а.х.д. №1275/2013 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 23-2307033 от 15.07.2013 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". С НП на „\*\*\*\*\*”ООД е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 5 000 лв., за нарушение на чл. 63, ал.2 от КТ. В жалбата се релевират доводи за неправилност на решението, за допуснати нарушения на процесуалния закон. Сочи се, че направените от съда изводи не кореспондират на събраните по делото доказателства.

Касационният жалбоподател иска отмяна на решението на районния съд, както и да бъде потвърдено НП.

**Ответникът по касационната жалба – „\*\*\*\*\*” ООД**, се представлява от адв.С.. Моли съда да остави в сила постановения съдебен акт, който според изложението му се явява правилен и законосъобразен. В касационната жалба не се съдържат пороци, които да обосновават отмяна на постановения съдебен акт по реда на касационния контрол.

**Представителят на Окръжна прокуратура Перник**, изразява становище, че касационната жалба е неоснователна и дава заключение за правилност и законосъобразност на въззивното решение.

**Административен съд - Перник**, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна в производството и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районен съд – Перник, при осъществяваната проверка на издаденото наказателно

постановление, е изяснил фактическата обстановка и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, правилно е приел че са налице съществени нарушения на правилата на ЗАНН, което е основание за отмяна на НП.

За да постанови отменителното си решение, въззивният съд е направил извод, че допуснатите нарушения са свързани с правната квалификация на нарушението и неправилно определяне на нарушената норма, което е основание за отмяна на наложената имуществена санкция при безспорно установено нарушение.

Настоящият касационен състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е законосъобразно и споделя изложените от районния съдия мотиви.

Съгласно чл. 62, ал.3 от КТ, работодателят е длъжен да изпрати до ТД на НАП уведомление за прекратяване на трудовото правоотношение с работника или служителя в седмодневен срок. В този смисъл, за да бъде санкциониран работодателят за неспазване на нормата на чл. 62, ал.3 от КТ, е необходимо да е налице сключен трудов договор и уведомлението за това да не е изпратено на съответната ТД на НАП. В случая трудов договор е сключен едва след извършване на проверка в търговския обект и установяване на обстоятелството, че лицето Е. П. полага труд без договор. При проверката по документи от 29.05.2013 г. вече е представен трудов договор и уведомление до ТД на НАП което е с час на регистрация 14.57 ч. Безспорно е, че към момента на проверката в търговския обект находящ се в гр.Перник, ул.\*\*\*\*\*, № \*\*\*, лицето което е работило като продавач консултант е било без трудов договор. Но АНО не е съставил АУАН за това нарушение, а за невръчване на уведомление по чл.63, ал.2 от КТ.

За да е съставомерно нарушението по тази разпоредба, е необходимо да са изпълнени следните признаци на деянието: на първо място, от обективна страна, изпълнителното деяние се изразява с бездействие – неизпращане на уведомление по чл.62, ал.3 от КТ до съответната ТД на НАП. Необходимо е и наличието на друг обективен признак – възникнало трудово правоотношение. Субектът на нарушението е лицето - работодател, в случая лицето, което формира и реализира волята на юридическото лице. В конкретния случай, при извършената проверка на място е установено, че липсва трудов договор. Правен абсурд е да са вмени като задължение на работодателя да връчи екземпляр от уведомление за договор, който не съществува. АНО следва да наложи санкция за нарушение което първоначално е констатирал, което в конкретния случай не е сторено.

Макар неправилната квалификация на нарушението да е абсолютно основание за отмяна на НП, следва да се отбележи, че не е ясно в административно наказателната преписка на кого е връчен АУАН. Като управител е вписано лицето И. Л. С., но не е приложено доказателство от което да са установява представителството по надлежния ред. В приложеният като доказателство по делото трудов договор като управител е вписано друго лице-С. Л. Т., същият е подал въззивната и касационната жалба, като е посочен като представител на санкционираното дружество. Това обстоятелство се установява и от служебна справка на въззивния състав в Търговския регистър. Налага се извод, че АУАН е връчен на лице без представителна власт, което е съществено нарушение на административно наказателните процедури установени по ЗАНН.

Като е приел, че при налагане на санкцията са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила въззивният съд е постановил правилно решение, което кореспондира с установените факти и обстоятелства както пред АНО, така и пред съда. Поради гореизложените съображения, касационната жалба следва да бъде оставена без уважение, като не се установиха касационни основания за касиране на съдебното решение, което следва да бъде оставено в сила, като правилно и

законосъобразно.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд – Перник**

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 1022 от 27.12.2013 г. на Районен съд – Перник,  
постановено по н.а.х.д.№ 1275, по описа на съда за 2013 г.

**РЕШЕНИЕТО НЕ** подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/

**ЧЛЕНОВЕ:** /п/  
/п/