

Р Е Ш Е Н И Е № 339

гр.Перник 14.04.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание проведено на деветнадесети март две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Галина Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№154/2014 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е касационна жалба на ЕТ „*****“, с адрес на управление: гр.Перник, ул.*****, № **, срещу Решение №10/29.01.2014 г. на Районен съд-Радомир, постановено по н.а.х.д. №540/2013 г. по описа на съда, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23-2307038 от 15.07.2013 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". С НП на касатора е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 5 000 лв., за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ във връзка с чл.1, ал.2 от КТ. В диспозитива на решението неправилно е посочен размерът на санкцията – 500 лв., но в останалата част индивидуализиращите белези на НП /номер, дата на издаване, нарушена разпоредба, наименование на АНО/.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на решението, за допуснати нарушения на процесуалния закон. Сочи се, че направените от съда изводи не кореспондират на събраните по делото доказателства. Касационният жалбоподател иска отмяна на потвърденото НП.

Ответникът по касационната жалба – Директорът на Д"ИТСО", не се представлява и не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, изразява становище, че касационната жалба е основателна и решението на РС гр.Радомир следва да се отмени.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна в производството и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваното решение на Районен съд Радомир е неправилно и незаконосъобразно. Налице е касационно основание за отмяна на съдебното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

При разглеждане на спора въззивният съд макар и да е събрал относимите към спора факти е постановил незаконосъобразен съдебен акт. Фактическата обстановка е правилно възприета и пресъздадена в съдебното решение. Въззивният съд е приел, че е налице извършено нарушение, но неправилно е отразил размера на наложената имуществена санкция, което е довело до погрешни изводи за справедливост на наложеното административно наказание. Допуснал различия между установените факти и крайното решение. Налице са различия между възприетите от АНО мотиви за налагане на имуществена санкция в размер на 5000 лв. и изложеното от съда, че правилно е определен размера на санкцията на 500 лв. Тези различия са довели до противоречие между реално отразената фактическа обстановка в НП, която според АНО е основание за определяне на наказание от 5000 лв. и възприетото от съда, който не е извършил правилна преценка на НП, тъй като не е съобразил действителния размер на наложената имуществена санкция. Тези обстоятелства препятстват касационната проверка, както и представляват касационно основание за отмяна по чл.348, ал.1, т.2 от НПК. Съдът е изложил мотиви, че е налице полагане на труд без трудов договор, така както са установили проверяващите и това му е дало основание да потвърди НП. Потвърдено е обаче НП, което налага имуществена санкция в размер на 500 лв., а такова наказание не е инкорпорирано в НП №23-2307038/15.07.2013 г., което е предмет на съдебна проверка. Никъде в кориците на делото не посочван размер на наказанието какъвто е възприет от решаващият въззивен състав.

Мотивите представляват външния израз на вътрешното убеждение на съда. С излагане на мотиви, които кореспондират с приложените по делото доказателства и с диспозитива на обжалвания съдебен акт, вътрешното убеждение на съда става достояние, както на страните по делото, така и на следващата съдебна инстанция и прави възможно проследяването на начина на формиране на вътрешно убеждение и евентуално упражняване на контрол от следващата инстанция върху този процес. Противоречието констатирано по настоящото дело не дава възможност да се разбере какво всъщност е отменил въззивният съд и каква е преценката му относно реалния размер на наложената санкция. Тези констатации представляват основание за отмяна на постановения съдебен акт.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 10 от 29.01.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 540, по описа на съда за 2013 г., като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ВРЪЩА делото на Районен съд Радомир за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/