

РЕШЕНИЕ

№ 331

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 10.04.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 165 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на П.К.П. *** против решение № 54 от 16.01.2014г. на Районен съд–Трън, постановено по НАХД № 70 по описа на съда за 2013г., с която е потвърдено наказателно постановление (НП) № 123 от 04.07.2013г. на Началник Районно управление “Полиция” Трън, издадено срещу касатора в качеството му на водач на МПС, с което за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 182, ал. 1, т.6 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 350 (триста и петдесет) лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца.

В касационната жалба касаторът не излага касационни основания, а само твърдение, че не доволен от съдебното решение. Пред съда пълномощника твърди, че при решаване на спора пред Районния съд и при постановяване на обжалваното решение са допуснати съществени нарушения, без да уточнява какви точно.

Ответникът по жалбата в съдебно заседание не изпраща представител и не заявява становище във връзка с жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура–Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна. Атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, въпреки липсата на доводи от касатора, извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на районен съд - Трън е валидно. Правният спор е местно подсъден на Районен съд–Трън. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН е постановено от едноличен съдебен състав, в необходимата писмена форма, от съдията, разгледал

делото и съответно подписано. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие извършената служебно проверка, относно приложимия материален закон и при липса на сочени касационни основания, касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд–Трън е приел за безспорно от фактическа страна, че на 26.06.2013 г. в населено място с.Филиповци, общ.Трън П.П. е управлявал МПС, като при разрешена скорост за населено място от 50 км/ч въведен с пътен знак Б26 е управлявал със скорост 104км/ч, като скоростта е фиксирана с техническо средство Трафик Радар TR4D. Нарушението е установено в хода на извършван контрол по спазване на правилата за движение по пътищата от служители на РУП-Трън. Полицаята установили нарушението, посредством използването на техническо средство – радарен скоростомер. За установеното нарушение е съставен акт (АУАН), въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил дължимата се служебна проверка не е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание. Обсъдил е компетентността на издателите и задължителните реквизити на актовете, поставили началото на производството. Извел е изводи, че не са налице допуснати съществени процесуални нарушения в хода на производството, с които правото на защита на нарушителя да е ограничено съществено и които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание. С оглед на това е разгледал обстойно и задълбочено спора по същество.

Решаващият състав на Районен съд – Трън след преценка на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е постановил, че същите обосновават безсъмнен извод за виновно осъществяване на вменения административнонаказателен състав, за което правилно била ангажирана административнонаказателната отговорност на П.П. и потвърдил атакуваното наказателно постановление.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата съдебна инстанция.

При извършената касационна проверка не се установява при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районният съд да е допуснал нарушение, което по смисъла на чл. 348 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН да е основание за касиране на първоинстанционното решение. В изпълнение на задължението си по чл. 13, ал. 1 и чл. 14 и ал. 1 и 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, при законосъобразно проведено съдебно следствие съдът, след като е преценил представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е сметнал същите за достатъчни, за да вземе своето решение въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Императивът, че доказателствата и средствата за тяхното установяване в производството пред съда не могат да имат предварително определена сила, не изключва от кръга на доказателствата и редовно съставения акт за установяване на административно нарушение, проверен относно компетентност на издателя му, законосъобразност, прецизност и достоверност на съдържанието му и относимост към спора, със способите на съдебното следствие. Актът за установяване на административно нарушение и приложената към него разпечатка на радарния скоростомер, изготвена по надлежния ред и кореспондираща като данни с АУАН и НП, са валидни доказателствени средства, относно съдържащите се в тях факти и данни. Съдът в изпълнение на задължението си да дири обективната истина, без да обвързва определени документи с предварително установена доказателствена сила, е събрал

необходимите и относими доказателства, за да се произнесе. Административните нарушения, свързани с неспазване правилата за движение и конкретно поведението на водачите, свързано с избора на скорост на движение, се установяват посредством използване на технически средства – скоростомери, признати от Закона за измерванията като средство, предназначено за контрол на скоростта на моторните превозни средства. Процесното нарушение е установено именно с такова средство. Използваният в настоящия случай Трафик Радар TR4D с фабричен №330/02, видно от представените и необорени по делото доказателства, е средство за измерване от одобрен тип, преминало и последваща ежегодна проверка за техническа годност със срок до 22.02.2014 г. От всичко това се следва, че нарушението е установено с признато и позволено от закона, технически изправно средство за измерване. От друга страна служителят на РУП-Трън, съставител на процесния акт, е заявил пред районния съд, че си спомня за случая и подробно описва начина на установяване скоростта на движение, водача на МПС и действията извършени по време на проверката. Свидетелят по акта също подробно описва извършеното и установено нарушение, както и посочва нарушителя. Свидетелските показания напълно се покриват с отразеното в АУАН и НП.

Предвид горното нарушение на ЗДвП, повод за издаване на процесното НП, след законосъобразно проведено съдебно следствие, е безспорно установено и доказано по отношение на факт на извършване, самоличност на нарушителя и неговата вина, поради което правилно е решението на първата съдебна инстанция да потвърди НП. Достигнал до този правен извод след точно приложение на процесуалния закон, районният съд е приложил правилно и материалния закон, като така е постановил законосъобразно решение, което ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 54 от 16.01.2014г. на Районен съд–Трън, постановено по НАХД № 70 по описа на съда за 2013г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/