

Р Е Ш Е Н И Е

№ 353

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 16 април 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на втори април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Георгиев **КНАХД №170** по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (АПИ) - СОФИЯ против решение №51 от 24.01.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1906 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №3327 от 19.11.2013 г. на Началник Отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ към АПИ - София, издадено срещу К.М.М. ЕГН *****.***, с което за нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1 от Закона за пътищата (ЗП) във вр. с чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон - касационно основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. Жалбоподателят възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за неспазване в производството по налагане на административно наказание на процедурата по чл. 43, ал. 5 от ЗАНН поради невръчване на екземпляр от съставения акт за установено нарушение (АУАН), като заявява, че процесният АУАН е връчен на нарушителя. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени атакувания съдебен акт и да реши спора по същество, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю.к. Григорова. Поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – К.М.М. пред съда не се явява, не изпраща представител и не дава становище във връзка с жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прави заключение за основателност на жалбата. Предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от районния съд, поради липса на посоченото основание за отмяна, но и същевременно сочи наличие на друго основание за отмяна на процесното наказателно постановление, касаещо погрешно реализиране на административнонаказателна отговорност по отношение на лице, което не е субект на процесното нарушение.

Касационната жалба, подадена в срок, от страна по делото пред районния съд, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна.

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Радомир като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите на атакуваното решение ясно и безпротиворечиво личи волята на съда защо наказателното постановление бива отменено в посочените му части.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел от фактическа страна, че на 07.11.2013 г. в 08:20 h по път Е79, км.298, преди разклона за с. Боснек, община Перник, при извършвана проверка от инспектори на Д"АРОК" при А"ПИ" – София, е спрял товарен автомобил „МАН“, модел „ТГС“, управляван от К.М.. След извършено измерване с ролетка на разстоянието между осите на превозното средство, както и измерване на масата му с техническо средство – електронна везна, контролните органи установили, че сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос е 37.335 т., което надвишава максимално допустимото натоварване на ос от 19 т, както и че ППС е с общо тегло от 58.720 т, при максимално допустима маса от 32 т., съгласно нормите, установени в чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“ и чл. 6, ал. 1, т. 6, б. „в“ от Наредба №11 от 3.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства. Водачът не представил разрешително за превоз на тежък и извънгабаритен товар, издадено от администрацията, управляваща пътя. За така установеното, на място, със съставяне на акт, срещу М. е образувано

административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното НП.

При така установеното по фактите районният съд при извършваната цялостна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото установил от правна страна, че в хода му е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в нарушаване от страна на актосъставителя на правилото на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН, изискващо при съставяне на акт за нарушение, на нарушителя да бъде връчван препис от същия, което действие се удостоверява посредством разписка. На посоченото основание обжалваното наказателно постановление е отменено на изцяло процесуално основание, без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

Административен съд – Перник намира решението на първата съдебна инстанция за правилно.

В проведеното производство за налагане на административно наказание изискваното от чл. 43, ал. 5 от ЗАНН действие формално не е изпълнено, което на свой ред прави извършването му неустойчиво надлежно. В административнонаказателната преписка липсват доказателства на нарушителя да е връчван препис от акта, което е основание да се приеме, че процедурата по чл. 43 от ЗАНН не е довършена. В бланката на актосъставителя за съставяне на акт не е и предвидена разписка, както липсва приложена такава и по преписката. Едва след изпълнението на законовите изисквания за връчване на акта, може да се пристъпи към издаване на наказателно постановление. Жалбоподателят, единствено с твърденията за съставяне на акт „винаги в три екземпляра и връчване на единия на нарушителя“, не може надлежно да докаже извършването на това действие, тъй като в нарушение на изискването на закона не е удостоверил същото посредством съставянето на разписка. Категорично не се приема тезата на наказващия орган, че издаването на НП било достатъчно доказателство, за връчване на препис от акта. Това няма никакво отношение към снабдяването на нарушителя с препис от акта, чиято функция е различна от основанията за издаване на НП и е с оглед реализиране правото на защита на соченото за нарушител лице, като без значение е, че НП е издадено. По делото е безспорно, че акт е съставен, но не е доказано, че препис от същия е връчен, тъй като разписка липсва.

Неустойчиването на връчването на съставен, предявен и подписан АУАН, посредством изготвянето на разписка, е равно на неизвършване на посочените, изисквани императивно от закона действия за връчване на екземпляр от акта посредством разписка и засяга съществено правото на защита на нарушителя, тъй като го препятства да се ползва от предоставената му от закона възможност да го реализира в пълен обем.

Нарушението на това процесуално правило е било обект на коментар в редица съдебни актове, както на районните съдилища, така и на Административен съд – Перник, но въпреки това и независимо, че соченото процесуално нарушение, определено като

абсолютно съществено, се явява винаги самостоятелно основание за отмяна на постановяваните НП, А"ПИ" не коригира практиката си.

Предвид всичко гореизложено касационният съд намира, че с решението да отмени процесното наказателно постановление на посоченото основание, Районен съд – Перник е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това, валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №51 от 24.01.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1906 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №3327 от 19.11.2013 г. на Началник Отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ към Агенция „Пътна инфраструктура – София“, издадено срещу К.М.М. *** за нарушение по Закона за пътищата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/