

РЕШЕНИЕ № 354
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 16 април 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на втори април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№171** по описа на съда за **2014** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 1203 по н. а. х. д. № 1273/2013 г., постановено на 06.01.2014 г., Районен съд Перник, IV-ти наказателен състав, е потвърдил Наказателно постановление № 2485/13 от 15.07.2013 г., издадено от Началник сектор“ Пътна полиция“ при ОД на МВР гр.Перник, с което на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП, на В.П.Л. е наложено административно наказание - глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 6, т. 1, пр. 2 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от В.П.Л., който моли атакуваното от него съдебно решение и потвърденото с него наказателно постановление да бъдат отменени. Касаторът твърди, че решението е незаконосъобразно и необосновано, оспорва извършването на нарушението, за което е наказан

Ответникът по касационната жалба – Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи, Сектор „Пътна полиция“ гр.Перник, редовно призован, не изпраща процесуален представител и не депозира писмено становище по допустимостта и основателността на касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и моли решението на Районен съд Перник да бъде потвърдено.

Административен съд Перник, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество обаче, тя е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, по същество Районен съд Перник е

приел за установено въз основа на събраните по делото доказателства, че: В.П.Л. е извършил вмененото му нарушение, затова, че на 14.06.2013 г., около 16:45 часа, в гр.Перник, ул.“Св.Св. Кирил и Методий“ на кръстовището с ул.”Юрий Гагарин”, движейки се в посока от ПВ „Хумни дол“ към път II-63, като водач на МПС – лек, с рег. № РК 5354 АС, приближава, навлиза и преминава на червен сигнал на светофарната уредба – нарушение на чл.6, ал.1, предложение 2 от ЗДвП. При съставянето на акта за нарушение и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила; наложената глоба съответства на предвидения в закона размер.

Административен съд Перник - касационен състав, споделя приетото за установено в мотивите на Районен съд Перник. За санкциониране на извършителя на установеното нарушение на ЗДвП е издадено процесното наказателно постановление, с което компетентният административно-наказващ орган е наложил на нарушителя административно наказание, съгласно установения в закона размер. В хода на съдебното производство пред въззивната на административно-наказващия орган инстанция - районен съд Перник (т. е. последната инстанция по същество на спора, пред която е можело да се установяват юридически и доказателствени факти от значение за законосъобразността на оспореният административен акт - процесното НП), са събрани относимите към казуса доказателства, достатъчни за изясняването му от фактическа и правна страна, при което категорично е била опровергана тезата, която В.П.Л. е целял да докаже - че е преминал светофара на зелена светлина. При анализа на събраните доказателства от правна страна, решаващият състав е развил убедително съображения за законосъобразно протичане на административно-наказателното производство. Районен съд Перник, е изложил убедителни мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил, въз основа на което е формулирал краен правен извод за законосъобразност и правилност на обжалваното пред него наказателно постановление. Така направеният извод съответства на приетите по делото доказателства, поради което решението е обосновано и в съответствие с материалния закон. Решаващият състав на Районен съд Перник е анализирал с необходимата прецизност събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства (в това число правилно е кредитирал показанията на установилия нарушение свидетел Борисов.

Мотивиран така, Административен съд Перник - касационен състав, намира атакуваното в настоящото производство решение на Районен съд Перник за законосъобразно, в това число правилно и обосновано, а касационната жалба срещу него за неоснователна, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, съдът,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1203 от 06.01.2013 г. на Районен съд Перник, постановено по н. а. х. д. № 1273 по описа на съда за 2013 г

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2. /п/