

Р Е Ш Е Н И Е № 347

гр. Перник, 10 април, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на втори април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 181 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение №1345, постановено по нах дело № 1353/13 г., РС Перник е отменил изцяло НП № К-0028208/13 на директор на ГД “Контрол на пазара” при КЗП, с което на “*****” ЕООД от гр. София е била наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение по чл. 19, ал. 5 от ЗЗП. Срещу това решение от страна на АНО е подадена касационна жалба с искане за отмяна на решението на РС и постановяване на друго, с което да се потвърди цитираното НП.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор оспорва основателността ѝ и поддържа становище, че решението на РС Перник е правилно и следва да се остави в сила.

Представител на окр. прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС, поради съществено нарушение на процедурните правила, от което още по съществено е било нарушено правото на защита и участие в административно наказателното производство на ответника по касация.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218 от АПК на обжалваното решение приема, че касационната жалба е процесуално допустима, но неоснователна.

Обжалваният съдебен акт, постановен от състав на РС Перник е допустим, валиден и правилен – няма основания за неговата отмяна, поради което решението на въззивния съд се оставя в сила.

Административно наказателното производство, водено от служители на касатора е изцяло опорочено, от опита на тези служители да съставят АУАН. Касационен състав, след дължимата проверка прие, че констатациите на РС, за опорочена процедура са правилни. Извода на съда, че има процесуално нарушение по прилагане на разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН, в която и да е била от възможностите ѝ, е перфектен.

Актосъставителят, след като извърши констатация и събере данни, които да навеждат на извода за извършеното административно нарушение, е длъжен да покани нарушителя за съставяне на акта. *Само при наличието на надлежно връчена такава покана, ако нарушителят не се яви в определения ден и час, съставянето на акта в негово отсъствие ще попадне в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.* В хода на въззивното производство, съдебния състав е установил нарушение на процедурата по оформяне и връчване на покана до административно наказваното лице за съставяне на АУАН. Установено е, че поканата е връчена на лице, с неустановено процесуално качество; установено е, че не може да се приеме, че връчването на поканата предхожда

часа, за който е поканен определения за нарушител субект за съставянето на акта; не е установено, на 20.XII.2012 г. дали т.нар. актосъставител е имал намерение да състави акта, след като е изпратил покана до нарушителя за тази дата; установено е, че АУАН е съставен на дата, за която е решил и знаел единствено актосъставителя. Налице е едностранно развила се процедура от представители на АНО, а санкционираното лице не е известно, че по неизвестни подбуди актосъставителят е решил, точно на 14.II.2013 г. Изискванията към реквизитите на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление и императивно определените разпоредби за образуване и водене на административно-наказателното производство имат за цел да осигурят на привлеченото под такава отговорност лице ефективна защита, както по правните, така и по фактическите твърдения по вменените му нарушения в двете фази на производството. Актосъставителят, след като извърши констатация и събере данни, които да навеждат на извода за извършеното административно нарушение, е длъжен да покани нарушителя за съставяне на акта. В поканата следва да се съдържа недвусмислено изявление на органа към лицето, че същото се поканва на определена дата и час, именно - за да му бъде съставен акт за нарушение, а не по друг повод (например представяне на документи). Само при наличието на надлежно връчена такава покана, ако нарушителят не се яви в определения ден и час, съставянето на акта в негово отсъствие ще попадне в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, при цялостно нарушаване на императивните изисквания за съставяне на АУАН при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, както приемат служителите на АУАН, за собствен авторитет, се явява процесуално нарушение, изначално опорочаващо цялата административно-наказателна процедура. На следващо място – след като фактически няма процедура, съобразена с изискванията на ЗАНН за съставянето на акта, следва и незаконосъобразно издадено НП, което е задължително да се отмени, тъй като предходните действия не са с правна стойност.

На това безспорно установено съществено процесуално нарушение на административно наказателните правила и императивната норма на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН се налага да се остави в сила обжалваното решение на РС Перник.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1345, постановено по нах дело № 1353/13 г., по описа на РС Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/