

Р Е Ш Е Н И Е

№ 356

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 15 април 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на втори април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Георгиев КНАХД №182 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална дирекция "Автомобилна администрация" (РД "АА") - Перник против решение №1053 от 06.02.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1316 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №34-0000402 от 18.07.2012 г. на Началник ОО "КД-ДАИ" - Перник, издадено срещу С.Й.В. ЕГН *****, адрес:***, с което за нарушение по чл. 15, §2, изр. 3, предл. 1 от Регламент (ЕИО) №3821/85 относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт (наричан по-нататък Регламент (ЕИО) №3821/85) във вр. с чл. 78, ал. 1, т. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) във вр. с чл. 93в, ал. 10, предл. 1, т. 2 от ЗАвТП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 (двеста) лв. и за нарушение по чл. 15, §5, буква "б", предл. 1 от Регламент (ЕИО) №3821/85 във вр. с чл. 78, ал. 1, т. 2 от ЗАвТП във вр. с чл. 93в, ал. 15, т. 2 от ЗАвТП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 (петстотин) лв.

Жалбоподателят, без да сочи конкретни пороци на атакувания съдебен акт, заявява, че актът за установено нарушение (АУАН) и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. По същество твърди, че наказаният водач В. е осъществил от обективна и субективна страна вмененото му нарушение. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление. Пред съда РД "АА" се представлява от надлежно от процесуален представител, която поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата - С.Й.В. пред съда не се явява и не изпраща представител. В писмена молба моли да бъде даден ход на делото, като възразява срещу жалбата и по същество моли

решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прави заключение за неоснователност на жалбата и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила поради наличие на установените от районния съд съществени процесуални нарушения, допуснати в производството по налагане на административно наказание.

Касационната жалба, подадена в срок, от страна по делото пред районния съд, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна.

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите на атакуваното решение ясно и безпротиворечиво личи волята на съда защо наказателното постановление бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел от фактическа страна, че на 15.06.2012 г. около 10:00 часа, контролни органи на ОО "КД-ДАИ" – Перник (Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", ред. бр. 22 от 16.03.2012 г., изм. и доп., бр. 6 от 22.01.2013 г., отм., бр. 105 от 6.12.2013 г.)спрели за проверка товарен автомобил MAN 19414 с полуремарке SEMI TRAILER, извършващ обществен превоз, оборудван с тахограф Kienzle, модел 1318.27, №2289600, движещ се по АМ "Люлин" в посока към гр. Перник и установили, че С.Й.В. – водач на посоченото МПС, използва тахографски лист (ТЛ), на който не била отбелязана датата на приключване на работа (приключване на използването на тахографския лист), като същият бил използван и за период продължителен от времето, за което е предназначен, без това да доведе до загуба на данни. За така установеното, на място, със съставяне на акт за нарушение, срещу В. било образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите районният съд при извършваната служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото установил от правна страна, че в хода му е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в несъобразяване на съдържанието на акта и НП с разпоредбите съответно на чл. 42, т. 3, 4 и 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 на ЗАНН, поради непълно описание на нарушенията и

обстоятелствата по тяхното извършване, досежно липса на посочване на масата и категорията на МПС, управлявано от В., както поради неправилна квалификация на вмененото по пункт 1 на НП нарушение, предвид липса на посочване в НП на санкционната разпоредба на ЗАвтП, съдържаща едновременно правило за поведение и санкция за неспазването му. На посочените основания, поради нарушаване правото на защита на наказаното лице, обжалваното наказателно постановление е отменено на процесуално основание без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

Административен съд – Перник смята решението на първата съдебна инстанция правилно, но по съображения различни от мотивите на районния съд:

Относно нарушението по пункт 1 на НП, описано като "водачът използва тахографски лист за период, по дългът от времето, за което е предназначен и това не е довело до загуба на данни – дата 05.06.2012 г."

Непосочването на нормата на чл. 93в, ал. 10, предл. 1, т. 2 от ЗАвтП като част от нарушените законови разпоредби в обстоятелствената част на НП, предвид наличието ѝ в диспозитивната му част, не е така съществен порок на акта, че да послужи като самостоятелно основание за отмяната му. Но НП в тази си част е незаконосъобразно и на друго основание.

Законът за автомобилните превози в чл. 78, ал. 1 указва, че "при извършване на превози на пътници с автобуси и превози на товари с автомобили, които самостоятелно или в състав от пътни превозни средства имат допустима максимална маса над 3,5 тона, лицата, осъществяващи превози за собствена сметка, превозвачите и водачите спазват изискванията на: т. 2. Регламент (ЕИО) №3821/85 на Съвета относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт, (наричан по-нататък "Регламент 3821/85" или AETR).

Регламент (ЕИО) 3821/85 в чл. 15, §2, изр. 3, предл. 1 гласи, че "тахографският лист или карта на водача не може да бъде използван за по-дълъг период от време от този, за който е предназначен"

ЗАвтП в чл. 93в, ал. 10, предл. 1, т. 2 предвижда наказание глоба от 200 лв. за "водач, който използва тахографски лист или карта на водача за период, по-дълъг от този, за който е предназначен и това: т. 2. не е довело до загуба на данни."

Видно от така цитираните текстове и съпоставката им с вмененото слово на В. нарушение, актосъставителят и наказващият орган както не са описали в пълнота всички съставомерни елементи на изпълнителното деяние от обективна страна, така и не са посочили в пълнота нарушените законови разпоредби.

Разпоредбата на чл. 15, §2 от Регламент 3821/85 повелява водачите да използват тахографски листове или карта на водача всеки ден, през който управляват превозното средство, започвайки от момента на приемането му. Тахографският лист или карта на водача не може да бъдат използвани за по-дълъг период от време от този, за който са предназначени. Следователно, тахографският лист е изготвен и следва да служи за отчитане данни в рамките на едно денонощие, както е предвидено и в самия лист – от 00.00 до 24:00 h, т.е. в рамките на 24 часа.

Никъде в акта и НП този период не е означен, както и не е посочената законовата норма, която го определя. В акта и наказателното постановление липсват освен това и констатации кога ТЛ е бил поставен и кога съответно изваден, за да може да се установи заключенията на проверяващите за нарушение на закона кореспондират ли с фактите. В този контекст не е посочена, като остава неясна и датата на извършване на нарушението.

От изложеното до тук следва, че в тази му част производството по налагане на административно наказание е съществено опорочено, предвид несъобразяване с изискванията на чл. 42, т. 4 и 5, респективно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, което на свой ред е довело и до съществено ограничаване правото на защита на наказаното лице.

Относно нарушението по пункт 2 на процесното НП, описано като "водача не е попълнил датата на приключване на използването на ТЛ.":

Законът за автомобилните превози в чл. 78, ал. 1 указва, че "при извършване на превози на пътници с автобуси и превози на товари с автомобили, които самостоятелно или в състав от пътни превозни средства имат допустима максимална маса над 3,5 тона, лицата, осъществяващи превози за собствена сметка, превозвачите и водачите спазват изискванията на: т. 2. Регламент (ЕИО) №3821/85 на Съвета относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт, (наричан по-нататък "Регламент 3821/85" или AETR).

Регламент (ЕИО) 3821/85 в чл. 15, §5, буква "б", предл. 1 указва, че всеки член на екипажа нанася изброени данни върху своя тахографски лист, измежду които и б. "б" датата и мястото, където започва използването на листа и датата и мястото, където завършва използването. "

ЗАвТП в чл. 93в, ал. 15, т. 2 предвижда административно наказание "глоба" в размер на 500 лв. за "водач, който не е попълнил на тахографския лист т. 2. датата на започване или приключване на използването на листа."

В акта и НП посочени за нарушени са именно тези законови разпоредби. Така описано, предвид установената по-горе несъщественост относно липсата на връзка с нормата, съдържаща и санкция за неправомерното поведение, деянието покрива всички елементи на посочения административнонаказателен състав. Дата на извършване на това нарушение обаче, акта и НП не отново не сочат.

Поради санкционния характер на административнонаказателното производство в тежест на наказващия орган е да проведе законосъобразна процедура, която да завърши с издаването на акт, съобразен със закона. В разпоредбите на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН законодателят е предвидил като основен реквизит на акта и издаването въз основа на него наказателно постановление посочване на датата на извършване на нарушението. Конкретното, правилно и съответно посочване на датата на извършване на нарушението е абсолютно необходимо с оглед се описание и индивидуализиране на нарушението и очертаване предмета на доказване, поради което неизясняването му до издаване на НП не може да бъде отстранено в процеса на обжалване на същото. Посочването на дата на извършване на нарушението е от

съществено значение, както с оглед осигуряване възможност на лицето, посочено за нарушител да организира защитата си така е и необходим реквизит, с оглед осъществяване на контрол от страна на съда по отношение спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Датата на извършване на нарушението е от значение още и за преценката относно приложимия закон, който е онзи – действал към датата на извършване на нарушението (чл. 3 от ЗАНН). Въпреки, че възможно е датата на извършване на нарушението да се изведе по логичен път въз основа на описанието на нарушението, погрешното ѝ посочване не подлежи на саниране посредством тълкуване в производството по съдебно обжалване на постановения правораздавателен акт. Непосочването в акта и процесното наказателно постановление на дата на извършване на нарушението е несъобразяване с императивни правни норми, в които изрично и изчерпателно са изброени всички необходими реквизити на актовете, обективиращи производството по налагане на административно наказание. В такъв случай не може да се установи в действителност на коя дата С.В. е реализирал състав на вменените му административни нарушения.

Горното е основание за извод, че процесното наказателно постановление и в частта му относно второто вменено на В. нарушение е незаконосъобразно, отново предвид наличие на съществено процесуално нарушение.

Водим от всичко гореизложено касационният съд намира, че с решението да отмени процесното наказателно постановление Районен съд – Перник е постановил като краен извод правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това, валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1053 от 06.02.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1316 по описа на съда за 2012 г., с което е отменено наказателно постановление №34-0000402 от 18.07.2012 г. на Началник ОО “КД-ДАИ” – Перник, издадено срещу С.Й.В. ***

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/