

Р Е Ш Е Н И Е № 349

гр. Перник, 03 април, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на втори април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 184 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 ЗАНН във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Производството е образувано по жалба на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ Перник против решение № 139/19.02.2014 г. на РС Перник по нах дело № 1950 по описа за 2013 г., с което е отменено Наказателно постановление № 34-0000400/13 г., издадено от Директор на дирекция АИ – г-н Р. Х. Крумов от гр. Перник. В жалбата се сочи, че решението на първоинстанционния съд е незаконосъобразно и като такова, следва да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът, чрез своя процесуален представител, поддържа жалбата изцяло, като счита, че при съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление действително не са допуснати нарушения на процесуалните правила. В жалбата не са развити касационни основания. Оплакванията на касатора не засягат редакционно обжалваното решение, а биха имали по съществена стойност във въззивно производство

Ответникът по касацията, оспорва депозираната касационна жалба. Счита, че същата е неоснователна и като такава, не следва да бъде уважавана.

Участващият по делото прокурор изразява становище, че обжалваното решение е незаконосъобразно и като такова, следва да бъде отменено, а делото да се върне за разглеждане по същество от друг състав на РС.

Административен съд Перник, касационен състав, счита, че касационната жалба е подадена от надлежна страна и в предвидения от закона срок и като такава се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество обаче, тя се явява неоснователна.

Съображенията за това са следните. С решение 139/19.02.2014 г. на РС Перник по нах дело № 1950 по описа за 2013 г., е отменил Наказателно постановление № 34-0000400/13 г., издадено срещу И.Л.В.. С отмененото НП на ответника по касация е наложено общо административно наказание глоба в размер на 3050 лева /за нарушение по чл. 101, ал. 3, т. 6 от ЗДвП – 50 лв., на основание чл. 179, ал. 1, т. 4; за нарушение по чл. 23а, пр. 2 ЗАвтПр - наложена глоба в размер на 1 500 лева на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 с.з. и за нарушение по чл. 23б, ал. 2 ЗАвтПр - наложена глоба в размер на 1 500 лева на основание чл. 93, ал. 1 от с.з. За да постанови съдебния си акт, решаващият съд е приел, че при реализиране на административно-наказателната отговорност на ответника

по касацията са налице нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на производството по налагане на административно наказание.

Този извод на решаващия съд напълно се споделя от касационната инстанция. В чл. 42 от ЗАНН, в общо 10 точки, са предвидени всички реквизити, които трябва да съдържа актът за установяване на административното нарушение. В т. 3 от посочената законова разпоредба изрично е визирано, че в акта следва да посочат датата и мястото на извършване на нарушението.

Аналогична разпоредба ЗАНН съдържа и по отношение на съдържанието на наказателното постановление - чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Видно от приложените към делото доказателства, нито в акта за установяване на нарушението, нито в наказателното постановление е посочено мястото на извършване на нарушението. Вписаното обозначение „АМ Люлин“ е много разширено означение, обхваща две административни области и два съдебни района. Друго – в АУАН е записано дословно “в посока от гр. София за гр. Перник по АМ „Люлин“, но в НП има обозначение на „АМ Люлин 15 км.“ Налице е несъответствие в обстоятелствената част на АУАН и НП. А това обстоятелство има съществено значение, както с оглед възможността на лицето, посочено като нарушител да организира защитата си, така и предвид императивния характер на разпоредбите на чл.чл. 42 и 57 от ЗАНН, досежно реквизитите на два самостоятелни по значението си акта на специализираната контролна администрация, а най-вече и с оглед местната компетентност на АНО, както и компетентността на съда, осъществяващ контрол върху НП при евентуално обжалване. Задължителното съдържание на АУАН и НП включва времето, мястото и обстоятелствата при които е извършено нарушението /чл. 42, ал. 1, т. 3 и 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН/. Сочените реквизити са необходими за да бъде изяснено нарушението. Обратното би довело до неяснота относно това за какво нарушение се наказва нарушителят и по този начин би се накърнило правото му на защита. Допуснатото нарушение на процесуалните правила при съставянето на АУАН и на НП е съществено и налага отмяната на последното само на това основание.

Предвид изложеното, Административен съд Перник, касационен състав, намира, че обжалваното решение на РС Перник е напълно законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Съдът извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието на въззивното решение с материални закон, но не констатира пороци на същото водещи до отмяната му.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 139/19.02.2014 г. на РС Перник, постановено по нах дело № 1950 по описа за 2013 г.

Решението е окончателно.

Председател: : /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/