

РЕШЕНИЕ

№ 357

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 10 април 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на втори април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№185** по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ (РД „АА“) гр.Перник, против решение №1304 от 27.12.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д.№1673 по описа на съда за 2013 г., в в отменителната му част.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №34-0000396 от 30.09.2013 г. издадено от Главен инспектор към РД „АА“ срещу Н.Б.К. *** в качеството му на „водач“ на автобус, извършващ обществен превоз на пътници, В ЧАСТТА, с която за нарушение по чл. 31, ал. 1 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси (Наредба №2/15.03.2002 г.) във вр. с чл. 94, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно от процесуалноправна и материалноправна страна. Жалбоподателят заявява, че от мотивите на решението на първата съдебна инстанция не става ясно какви са аргументите на районния съдия да отмени процесното наказателно постановление в посочената му част. По същество заявява, че вмененото на наказаното лице деяние е „правилно констатирано, точно и стриктно според изискванията на ЗАвТП.“ Твърди още, както в касационната жалба, така и пред съда, че водачът „закономерно“ е наказан на основание чл. 94, ал. 3 от ЗАвТП.“ От касационния съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция в обжалваната му част и да се произнесе по същество, като потвърди наказателното постановление в отменената му част.

Ответникът по жалбата – Н.Б.К. пред съда не се явява, не изпраща представител и не изразява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разглежда делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото

и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Проверяваният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът се е произнесъл по отношение на обжалваното НП, след като е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че решението на първата съдебна е постановено в производство несъобразено с процесуалните правила за неговото водене. Освен че жалбата не съдържа конкретни оплаквания за допуснати от районния съд процесуални нарушения, настоящия състав намира, че в производството по постановяване на атакувания съдебен акт разпоредбите на процесуалния закон са съобразени изцяло.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 21.08.2013 г. около 18:45 h в гр. Перник, при извършена проверка от инспектори на ОО „КД-ДАИ“ – Перник (*Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", ред. бр. 22 от 16.03.2012 г., изм. и доп., бр. 6 от 22.01.2013 г., отм., бр. 105 от 6.12.2013 г.*) на автобус, извършващ обществен превоз на пътници, с валиден лиценз, по маршрут София – Перник, установили, че в автобуса се превозва пътник без билет за междуселищни превози. За така установеното на 21.08.2013 г. със съставяне на акт за нарушение срещу водача на автобуса Н.Б.К. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При тези факти районният съд, след извършената проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, е приел от правна страна, че производството страда от съществени процесуален и материалноправен порок, състоящ се в липса на съотнесимост между описанието на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване и посочения в акта и НП административнонаказателен състав. На посоченото основание първоинстанционният съд е отменил процесното наказателно постановление без да разглежда съществуващото на спора.

Административен съд – Перник споделя съображенията за отмяна на наказателното постановление, изложени от първата съдебна инстанция.

В процесните акт и наказателно постановление е налице пълно несъответствие между обстоятелствените им части и правната квалификация на иначе съставомерно по посочените нормативни актове деяние. Видно от съдържанието на обстоятелствените части на акта и НП на Н.Б.К. е вменено в нарушение, че на посочени дата, място и час като водач на автобус, извършващ обществен превоз на пътници, е „допуснал в автобуса да пътува пътник без билет за междуселищни превози“. Така описаното и посочено за извършено от водача деяние е посочено като реализирало състав на административно нарушение по чл. 31, ал. 1 от Наредба №2/15.03.2002 г. във вр. с чл. 94, ал. 1 от ЗАвТП.

Предвид обстоятелствените част на акта и НП К. е следвало да бъде наказан за неизпълнение на задълженията си като водач на автомобил за обществен превоз на пътници, регламентирани в глава III, раздел IV от Наредба №2/15.03.2002 г., за което съответно, административно наказание е предвидено в чл.94, ал.2 на ЗАвТП. Административнонаказващият орган не е съобразил обстоятелствената част на акта и несъответствието ѝ с посочената за нарушена норма на Наредба №2/15.03.2002 г. и без

да извърши проверката по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, е възпроизвел в НП по абсолютно идентичен начин обстоятелствата по извършване на нарушението, като освен това към посочената за нарушена норма на Наредбата е прибавил несъответно и санкцията на чл. 94, ал. 1 от ЗАвтП (не ал. 3 както сочи нееднократно на съда процесуалния представител на жалбоподателя), като част от нарушените законови разпоредби. Така деянието на нарушителя е квалифицирано неправилно. Наложено е наказание за деяние, несъставомерно по посочените за нарушени законови разпоредби. Това безусловно ограничава правото на защита на нарушителя, препяствайки го да разбере какво именно нарушение е извършил, за което бива административно наказан, което на свой ред винаги е съществено, поради което и самостоятелно, основание за отмяна на постановен акт на правораздаване.

Предвид горните изводи касационният съд намира, че Районен съд – Перник, като отменил процесното НП е посочената му част е постановил правилен и законосъобразен, а освен това валиден и допустим съдебен акт и ще бъде оставен в сила, като касационната жалба ще бъде отхвърлена поради неоснователност.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК **Административен съд – Перник, касационен състав**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1304 от 27.12.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №1673 по описа на съда за 2013 г., в обжалваната част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/