

Р Е Ш Е Н И Е № 350

гр. Перник, 03 април, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на втори април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 186 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 ЗАНН във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

АНО – и.д. директор на РД „АА“ гр. Перник, обжалва с касационна жалба решение № 1321 на РС Перник, постановено по нах д. № 1664 по описа на същия съд за 2013 г.

Твърдят се касационни основания, съгласно които решението на РС е незаконосъобразно, немотивирано и неправилно, взето в нарушение на процесуалните правила, като са налице касационните основания визирани в чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Иска се отмяна на обжалваното решение на РС и да се постанови друго, с което да се потвърди отмененото НП № 34-0000313/13 г.

Ответникът по касационната жалба С.С., чрез пълномощник депозира становище, като излагаа доводи да се остави в сила решението на РС.

Представител на окр. прокуратура предлага решението на РС да се остави в сила.

Административният съд, на основание чл. 218 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, след като обсъди посочените в жалбата пороци на решението и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, прие следното.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Предмет на касационна проверка е Решение на РС Перник, постановено по нах д. № 1664/13 г. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление № 34-0000313/2013 г. на Директора на Дирекция АИ – София, г-н Р. Х. К. с което на ответника по касационната жалба е наложено административно наказание "ГЛОБА" в размер на 1500 лева на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от ЗАвтПр, за нарушение по чл. 15, § 7, б. "а", т. 1 от Регламент 3821/85, във вр. с изр. Последно от същата буква и във вр. с чл. 78, ал. 1, т. 2 от Закона за автомобилните превози и чл. 15, § 2, изр. 1, предл. 1 от Регламент 3821 във вр. с чл. 78, ал. 1, т. 2 от ЗАвтП.

Наказателното постановление е заключителен акт в административно-наказателно производство, образувано с АУАН № 170531/03.07.2013 г. срещу ответника, за това че на датата на съставяне на АУАН около 10.10 ч. в района АМ Люлин – дестинация София - Перник на непосочено в АУАН място, а в НП посочен – 15-ти километър (?) управлява товарен автомобил "Мерцедес", с монтиран аналогов контролен уред за регистриране на данните за движението на автомобила и работата на екипажа /тахограф/ KIENZLE 1324.37 като извършва превоз за собствена сметка от София до Радомир като при извършване на превоз попадащ в обхвата на Регламент № 561/2006 да е в състояние да представи на контролните органи тахографските листове с данните от пътуванията за периода 18 часа на 01.07.2013 до 8,10 часа на 03.07.2013 г.; не е осигурил правилното функциониране на тахографа - без да използва тахографски листа, ръчни записи или разпечатки всеки ден, през който управляват превозното средство, започвайки от момента

на приемането му, в които не са отразени записи за времето на управление, прекъсванията и почивките; няма удостоверение по чл. 10, ал. 1 от Наредба та по чл. 89 от ЗДвтПр; водачът не притежавал карта на водач.

Въззивният съд е приел, че при издаване на постановлението са допуснати съществени процесуални нарушения, както и е нарушен материалния закон и е отменил НП.

Касационен състав на Административен съд Перник, счита жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество за неоснователна, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК решението на РС ще бъде оставено в сила.

Настоящият състав на съда приема извода на първоинстанционния съд, че е неконкретизирано и неясно описанието на установеното нарушение в НП, което е довело до неговата порочност. При ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя са допуснати съществени процесуални нарушения. Налице е несъответствие между описанието на фактите за извършеното нарушение и приложимия материален закон, с което са нарушени и разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН.

В настоящия казус, ответникът по касационната жалба е санкциониран, за това че не е спазил разпоредбите на чл. 15 § 7 б. "а" т. i чл. 15 § 2 изр. 1, предл. 1 от Регламент № 3821/85 на Съвета, относно контролните уреди за регистриране на данните за движението на автомобилен транспорт, а именно при проверката не е представил регистрационните /тахографските/ листове за предходните 28 календарни дни и не е осигурил правилното функциониране на монтирания в автомобила аналогов контролен уред за регистриране на данните за движението на превозното средство и работата на екипажа /тахограф/, като не е поставил тахографски лист в него /непоставянето на тахографски лист води до невъзможността да бъде отчетено движението на автомобила и периодите на управление, прекъсване и почивка на екипажите/.

На ответника по касационната жалба, с издаденото срещу него НП е наложено административно наказание глоба във фиксиран размер на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от ЗДвтПр. Касационен състав отчита, че в словесното описание на нарушението са посочени и хипотезите на т. 2, 3 и 4 – липсва съответствие на цифровото и словесно отразяване на нарушението. Безспорно е, че посочения в НП Регламент 3821/85 г. налага такива изисквания, което е и основание да се понесе на това основание административно наказателната отговорност.

Регламентите са пряко приложимо право и имат предимство пред нормите на вътрешното право, които му противоречат. Разпоредбите им са задължителни, а нарушаването им се санкционира.

В случая, не се спори, че се касае за вътрешен превоз, извършван на територията на Република България, по отношение, на който законодателят се е възползвал от дадената му с § 4 от Регламент № 3821/85 възможност и в разпоредбата на чл. 78, ал. 1 от ЗДвтП е въвел изискването за задължително монтиране и използване на контролни уреди, съответно със ЗДвтП са въведени и състави на административни нарушения, засягащи неизпълнението на европейските регламенти.

Правилно ПРС е приел, че вмененото нарушение не е съобразено с изискванията на регламента – да се представят при проверка тахографски записи за деня и тези, използвани за предходните 28 дни. Няма законово изискване за избирателно представяне на тахографски записи за 2 или 3 дни, още повече, фиксирани като часови интервал, което е основание да се приеме, че НП не е съобразено със законови изисквания и по същество е основание за отмяна. Следващото се наказание по специалната разпоредба на чл. 93в, ал. 17, т. 1 от закона е **глоба 1500 лв. за водач, който при проверка от контролните органи не представи документите, които са регистрирали времето на управление, прекъсванията и почивките му през текущия ден, и тези от предходните 28 календарни дни.** Законната

разпоредба няма съответствие със нарушението, описано от АНО и вменено като административно наказателна отговорност на ответника.

С оглед изложеното, настоящият състав намира, че в конкретният случай, контролният орган неправилно е наложил горесцитираните наказания в нарушение на материалния закон и като е констатирал това, РС Перник е постановил правилно и законосъобразно решение. Отделно от това се споделя и извода на въззивния съд за констатирани нарушения на чл. 42, т.4 и 5 от ЗАНН, което е довело до опорочаване на изискванията по чл. 57 ал. 1, т. 5 и 6 от с.з. При служебната проверка, извършена от касационен състав се установи, че в АУАН няма фиксация на мястото, където е извършена проверката на санкционираното лице. „15-ти км.“ се въвежда едва в НП. В този смисъл, съдът приема, че АУАН не е посочено място на установяване на нарушението, а това е от значение за подведомствеността на контрола, който следва да се упражни или е основание за хипотетично оспорване на местната компетентност на АНО.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1321, постановено по нах д. № 1664/2013 г., по описа на РС Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/