

Р Е Ш Е Н И Е

№ 358

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 16 април 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на втори април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №187 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална дирекция по горите (РДГ) - Кюстендил против решение №27 от 11.02.2014 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №656 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №186 от 01.11.2013 г. на Директор на РДГ - Кюстендил, издадено срещу И.А.В. ЕГН *****, за нарушение по чл. 108, ал. 1, т. 1 от Закона за горите (ЗГ) във вр. с чл. 266, ал.1, предл. 1 от ЗГ, за което е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 (двеста) лв. и на основание чл. 273, ал. 1, предл. 1 от ЗГ е постановено отнемане в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението - моторен трион шил EMS 361 - №113579110001.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон и при липса на мотиви. Излага доводи за доказаност и безспорност на процесното нарушение и неговото авторство, както и за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство, включително и относно постановеното отнемане в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени атакувания съдебен акт и да реши спора по същество, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю.к. Антимова, която заявява, че жалбата се поддържа.

Ответникът по жалбата – И.А.В. пред съда се представлява от адв. Стефанов. Възражава срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прави заключение за неоснователност на жалбата и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила поради наличие на установените от районния съд съществени процесуални нарушения, допуснати в производството по налагане на административно наказание.

Касационната жалба, подадена в срок, от страна по делото пред районния съд, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Разгледана по същество е жалбата е основателна.

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Радомир като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Радомир е приел, че при изготвяне на процесния акт и НП са нарушени разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като липсвало точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават, без да е посочено изрично какъв дървесен вид е изсичало наказаното лице и какво било количеството на отсечената дървесина, с което правото на защита на нарушителя било ограничено, както и препятствало извършване на проверка относно приложимост на чл. 28 от ЗАНН. На това основание процесното НП е отменено без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

Административен съд – Перник счита решението на първата съдебна инстанция за неправилно.

При извършената касационна проверка не се установи наличие на сочените от първата съдебна инстанция процесуални нарушения, които да могат да се квалифицират като абсолютни такива и да послужат като самостоятелно основание за отмяна на постановения правораздавателен акт без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

Без да е се е произнесъл по фактите, районният съд е приел, че нарушението и обстоятелствата по неговото извършване не са описани в достатъчна пълнота в акта и издаденото въз основа на него наказателно постановление. Като мотив за това е

посочено единствено, че в акта и НП липсва посочване на това какъв дървесен вид е изсичал В., както и какво е било количеството на изсечената дървесина.

На И.В. е вменено в нарушение, че на 24.08.2013 г. на територията на ТП ДГС Радомир, землище на с. Углярци, община Радомир, отдел 305, подотдел „л“, извършва сеч, без да има разрешително за това. Посочена за нарушена е законната разпоредба на чл. 108, ал. 1, т. 1 от ЗГ във вр. с чл. 266, ал. 1, предл. 1 от ЗГ, която в цялост предвижда налагане на административно наказание глоба от 50 до 3000 лв. на физическо лице, което в нарушение на ЗГ и подзаконовите актове по прилагането му сече (в случая) дървесина и недървесни горски продукти, каквато сеч съгласно нормата на чл. 108 се провежда само въз основа на писмено позволително по образец, издадено от директора на съответното горско стопанство или държавно ловно стопанство или оправомощени от него длъжностни лица с висше лесовъдско образование – за горските територии – държавна собственост, както и такива, предоставени за управление въз основа на договор.

Предвид горното според настоящия касационен състав, без да може да се произнесе по фактите, процесното НП и акта, въз основа на което е издадено, отговарят на изискванията съответно на чл. 57, ал. 1, т. 5 и чл. 42, т. 4 от ЗАНН. Обстоятелствата по извършване на нарушението са безпротиворечиви и в двата документа и сочат на нарушение именно по чл. чл. 108, ал. 1, т. 1 от ЗГ във вр. с чл. 266, ал. 1, предл. 1 от ЗГ. Относно кореспондиране на така посочените обстоятелства с фактите по случая районният съд е събрал гласни доказателства, но не е се произнесъл във връзка с тях.

На следващо място – нито вида, нито количеството на изсечената дървесина са елемент от посочения за нарушен административнонаказателен състав. Това би било от значение в случай на отнемане в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението на основание специалната разпоредба на чл. 273, ал. 1 от ЗГ и то само в случай на явно несъответствие на стойността на вещите с характера и тежестта на нарушението (чл. 20, ал. 4 на ЗАНН при липса на изрична разпоредба в ЗГ) или в случай, че са собственост на лице, различно от нарушителя и се установи, че са използвани независимо или против волята на собственика им.

Предвид всичко гореизложено настоящия съдебен състав намира, че с решението да отмени процесното наказателно постановление на посоченото основание, районният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен и доколкото първоинстанционния съд не се е произнесъл по съществото на спора, с което страните са лишени от първа инстанция по същество, при липса на съществени установявания по фактите и невъзможност последните да бъдат установени само посредством писмените доказателства, допустими пред касационния съд, поради забраната за фактически установявания, се налага връщане на делото за ново разглеждане от друг състав

на Районен съд – Радомир. При новото гледане на делото съдът следва да събере всички относими и необходими доказателства във връзка с фактите и обстоятелствата около съдебния спор, след което да мотивира изводите си относно това извършено ли е нарушение, деянието съставомерно по посочените разпоредби на СТ ли е, от посоченото за нарушител лице ли е извършено, и виновно ли е осъществено същото.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №27 от 11.02.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД №656 по описа на съда за 2013 г.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Радомир при съобразяване с указанията, дадени с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/