

РЕШЕНИЕ
№ 295
гр. Перник, 04.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 2** по описа на съда за **2014 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 72, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във вр. с чл. 70, ал. 1, б. „в“ от ЗАНН.

Образувано е по предложение за възобновяване на административно наказателно производство на **Окръжен прокурор на гр.Перник** с вх. № 6807 от 16.12.2013 г. по описа на Административен съд - Перник, на основание чл. 70, б. "в" от ЗАНН. Според изложеното в искането са налице доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни при издаване на Наказателно постановление № 475/04.07.2012 г. на Началник Митница Столична, с което на "*****"ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на от 8694,88 лв. за нарушение на чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС). Заедно с това на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС, е отнето в полза на държавата 7069 л. дизелово гориво. Наказателното постановление е потвърдено с решение №194 от 31.07.2013 г., постановено по к.н.а.х.д.№201 по описа на Административен съд гр.Перник за 2013 г.

В искането на Окръжния прокурор се предлага възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с посоченото решение, поради разкриване на нови обстоятелства, а именно: решение №275/02.11.2007 г. на Директора на Агенция „Митници“ от което е видно, че е прекратен лиценза на дружеството за управление на данъчен склад и производство и складиране на акцизни стоки.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, в съдебно заседание поддържа направеното предложение за възобновяване на административно наказателното производство, намира че са налице предпоставките по чл.70, ал.1, б. „в“ от ЗАНН.

Административно-наказващият орган – Началник Митница Столична, чрез процесуалния си представител, моли предложението за възобновяване да не бъде уважено, поради изложените в съдебно заседание мотиви.

Жалбоподателят "***" ЕООД**, със седалище гр.Перник., по чиято инициатива е подадено предложението на Окръжния прокурор на гр.Перник, моли да бъде допуснато възобновяване на административно наказателното производство. Искане се отменя на НП, като са изложени подробни доводи за това. Обсъдени са мотивите на АНО при налагане на санкцията при съобразяване с решение №275/02.11.2007 г. на Директора на Агенция „Митници“.

Предложението е подадено в срока по чл. 71 на ЗАНН и се явява процесуално допустимо.

За да бъде възобновено административно наказателното производство по отношение на влязло в сила НП, на основание чл. 70, б. "в" от ЗАНН, пред съда следва да бъдат представени обстоятелства или доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни при издаване на НП. В случая такова доказателство се явява решение № №275 от 02.11.2007 г. на Директора на Агенция Митници, с което е прекратен лиценза на дружеството за управление на

данъчен склад и складиране на акцизни стоки. В хода на административно наказателното производство не е обсъждано цитираното решение. Същото не е било известно и на съдебните състави осъществили контрола по законосъобразност на издаденото наказателно постановление.

Изводът, който може да се направи, е, че към датата на издаването на НП административно-наказващият орган не е бил запознат с цитираното решение не е могъл да го вземе предвид при решаването на въпроса за административно-наказателната отговорност.

Следващият спорен въпрос, във връзка с допускане на исканото възобновяване, е дали и до колко наличието на тези документи би могло да повлияе на решението на административно-наказващия орган и дали, ако преди издаването на НП последният е разполагал със съдържащата се в тях информация, би могъл да стигне до друго решение по въпроса, а именно - да не издаде НП, по отношение на което се иска възобновяване в настоящото производство.

За да бъдат новите обстоятелства и доказателства основание за възобновяване, същите следва да имат "съществено значение за разкриване на обективната истина". Съществено е значението им, когато те засягат установената фактическата обстановка, така че да обосноват нови изводи по въпросите, относно наличието на деяние, неговия извършител и вината на същия. В конкретния случай НП е издадено за това, че на 21.12.2011 г. в района на кв.Бела вода на гр.Перник, при извършена проверка на автоцистерна с №Р*****АА, собственост на „*****“ ЕООД, управлявана от шофьора Г. Й. З. и превозваща енергийни продукти. Установено е, че превозваните в цистерната течности са горива, а количеството им е определено на 7069 л при 15 С. За превозването на газьола не е представен документ според изискването на чл.126 от ЗАДС и е ангажирана отговорността на „*****“ ЕООД. Издадено е НП № 475/04.07.2012 г. от Началник Митница Столична. При осъществения съдебен контрол е прието, че не са налице основания за отмяна на наложената имуществена санкция и отнемането на горивото в полза на държавата. НП е прието за законосъобразно и същото е потвърдено с решение № 194 от 31.07.2013 г., постановено по к.н.а.х.д.№201 по описа на съда за 2013 г. Депозираните пред настоящия състав доказателства не са били известни при издаването на касационното решение и имат съществено значение за разкриване на обективната истина. Писмените доказателства установяват нови данни, от значение за ангажиране административно наказателната отговорност на санкционираното дружество.

С искането за възобновяване направено от Окръжния прокурор на гр.Перник се представя решение №275 от 02.11.2007 г. на Директора на Агенция Митници, с което е прекратен лиценза на дружеството за управление на данъчен склад и складиране на акцизни стоки. Решението, което не е било известно при осъществяване на съдебния контрол е относимо към възможността да бъде санкционирано дружеството по реда на чл.126 от ЗАДС и е свързано с персонификацията на наказателно отговорния субект. „*****“ ЕООД, не е регистрирано лице по ЗАДС, не е лицензиран складодържател поради което и като краен ползвател на енергийни стоки не може да носи отговорност по ЗАДС. Нормата на чл. 126 от ЗАДС урежда налагането на наказание за извършено административно нарушение единствено от лица, които са регистрирани производители или складодържатели на акцизни стоки, каквото лице санкционираното дружество очевидно не е, поради което не може да е субект, да е извършител на такова административно нарушение по чл. 126 от ЗАДС

Поради гореизложеното, настоящият състав счита, че представените обстоятелства и доказателства, които са нови по смисъла на чл. 70, б. "в" от ЗАНН, се явяват и съществени за решаване на основните въпроси - извършено ли е нарушение, правилно ли е определен субектът на санкцията и наличието на виновно поведение у същия, което в настоящия случай се изразява в неиздаване на документите посочени в чл.126 от ЗАДС. Въз основа на анализа на новите доказателства в съвкупност с вече установените по делото факти намира, че не само са налице основания за възобновяване на административно-наказателното производство, но и за отмяна на НП.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ВЪЗОБНОВЯВА по искане на Окръжния прокурор на гр.Перник, административно-наказателното производство по влязло в сила НП № 475/2012 от 04.07.2012 г. на Началник Митница Столична.

ОТМЕНЯ решение №134/31.07.2013 г., постановено по к.н.а.х.д.№ 201 по описа на Административен съд – Перник за 2013 г., като **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 475/04.07.2012 г. на началника на Митница Столична, с което на “*****” ЕООД, ЕИК *****, представлявано от Г. К. М. е наложена имуществена санкция в размер на 8694,88 /осем хиляди шестотин деветдесет и четири лева и 88 ст./, представляваща двойния размер на дължим акциз на стоките, предмет на нарушение, на основание чл. 126 от ЗАДС; както и в частта, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнето в полза на държавата 7069 /седем хиляди и шестдесет и девет литра/ при 15 С дизелово гориво.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/