

Р Е Ш Е Н И Е № 386

гр.Перник 17.04.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на шестнадесети април две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Галина Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№ 212/2014 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на глава XII на Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Сметна палата - Република България, против Решение №681 от 28.01.2014 г. на Районен съд гр.Перник, постановено по н.а.х.д. №443 по описа на съда за 2013 г., С отмененото НП № НП - ЗОП - 48/23.02.2012 г. издадено от Председателя на Сметна палата - София, на основание чл. 128б от Закона за обществените поръчки е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 25, ал. 5 във връзка с чл. 25, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на Р.Й.Я., в качеството ѝ на Кмет на Община Перник и възложител на обществени поръчки по смисъла на ЗОП.

В жалбата не са посочени конкретни касационни основания, но се поддържат твърдения за противоечие на мотивите на въззивния съд и неяснота поради каква причина е отменено наказателното постановление.

Претендира се отмяна на обжалваното решение и се иска НП да бъде потвърдено.

Ответникът по касационната жалба Р.Й.Я., не се явява, представлява се от адв. Геннадиева-оспорва жалбата. Намира въззивното решение за правилно и законосъобразно и моли съда да го остави в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура гр.Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а решението на районния съд, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Обжалваното решение №681 от 28.01.2014 г. на Районен съд гр.Перник, постановено по н.а.х.д.№ 443 по описа на съда за 2013 г. е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд е описал установената фактическата обстановка, като констатациите са направени след обсъждане на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил доводи относно неправилно приложение на нормата при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя. Съдът правилно е констатирал, че не е налице и нарушение на посочените разпоредби, тъй като едва от 26.02.2012 г. изискванията по чл. 25, ал.5 от ЗОП са приложими към отделните позиции от обществената поръчка, а преди това същите е следвало да бъдат спазени като цяло към всички позиции на обществените поръчки преценени в своята цялост.

Настоящият състав споделя изложените съображения в решението на Районен съд Перник, че наказателното постановление е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения при издаването му от материално правна и процесуално правна страна от административно наказващият орган. При обсъждане по същество на обжалвания административен акт въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи и го е отменил. Настоящият състав намира , че липсват основания за уважаване на касационната жалба , поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното,съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №681 от 28.01.2014 г. на Районен съд гр.Перник, постановено по н.а.х.д.№ 443 по описа на съда за 2013 г.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ /п/

**ЧЛЕНОВЕ /п/
/п/**