

Р Е Ш Е Н И Е № 391

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 17 април 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на шестнадесети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. № 232 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 1171/13 от 20.02.2014 г. постановено по НАХД № 1536/2013 г., по описа на Районен съд Перник е изменено наказателно постановление N 23-А-13 от 12.09.2013 г. на и.д. Директор РИОСВ-Перник, с което на основание чл. 164, ал.1 от Закона за опазване на околната среда, във вр. с чл.53 и 83, ал.1 от ЗАНН на "*****" ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, кв."Мошино", представлявано от изпълнителния директор С. С. В. е наложена имуществена санкция в размер на 40 000 лева, за нарушение по чл. 125, ал.1 т.2 от Закона за опазване на околната среда, като съдът намалил размера на имуществената санкция на 20 000 лева.

Недоволен от така постановеното решение директора на РИОСВ гр.Перник го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение, че решението на Районен съд Перник, с което изменя НП се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено в тази част и НП да бъде потвърдено.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 23.05.2013г. в гр.Перник, при извършена извънредна проверка на площадката на Сгуроотвал „7-ми септември”, находящ се в гр.Перник, кв.Калкас се установило, че ***** АД в качеството си на оператор на

Сгуроотвал „7-ми септември” не е изпълнил условие 9.1.3. от Комплексно разрешително № 296-НО/2008г., издадено от Министъра на ОСВ, влязло в сила на 16.07.2009г., а именно: Да овлажнява всички участъци от площадката, които са източници на неорганизирани емисии на прах”-нарушение на чл.125, ал.1, т.2 от ЗООС.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Обжалваното решение № 1171/13 от 20.02.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 1536/2013 г., по описа на Районен съд Перник е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

При обсъждане по същество на казуса въззивния съд е стигнал до извода, че са налице смекчаващи обстоятелства, изчерпателно изброени в мотивите на обжалваното решение, които предполагат налагането на една по-ниска санкция. Твърденията на административно наказващия орган за причинени значителни вредни последици не са доказани по безспорен начин. Задължение на административно наказващия орган е да докаже твърденията си. Липсата на такива доказателства се тълкуват винаги в полза на наказаното лице, както това е сторено от въззивната инстанция.

Административно наказващият орган в случая Директора на РИОСВ Перник е имал задължението при определяне на санкцията да съобрази вида на конкретното нарушение, за да определи прецизно санкцията в широкия диапазон от 10 000 до 100 000 лв. , съгласно изискванията на чл.27, ал.2 и 3 от ЗАНН и целите на административно наказателното производство по чл.12 от ЗАНН. Административно наказващия орган е изложил мотиви, в НП защо приема по висока обществена опасност на нарушението, но те са житейски и не следва да се ценят като отегчаващи обстоятелства. Споделят се в тази насока мотивите на РС за наличието на смекчаващи вината обстоятелства, тъй като дори АНО в НП е посочил, че „*****“АД е уведомявала РИОСВ-Перник за предприети мерки“. Правилно въззивният съд е намалил наложената санкция, като същата отново не е определена на минимума предвиден от законодателя. По този начин санкцията е приведена в съответствие със степента на извършеното нарушение и целите на наказанието, съобразно доказателствата приложени по делото.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник, следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ в сила решение № 1171/13 от 20.02.2014 г., постановено по НАХД № 1536/2013 г., по описа на Районен съд Перник е изменено наказателно постановление N 23-A-13 от 12.09.2013 г., на и.д. Директор РИОСВ-Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ : /п/
/п/