

Р Е Ш Е Н И Е № 381

гр. Перник, 29 април, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на шестнадесети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Г.

Ивайло Иванов

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 235 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Л.Г.А. *** обжалва Решение № 48/20.02.2014 г. на РС Радомир, постановено по нах д № 705 по описа на същия съд за 2013 г. Твърдят се касационните основания за отмяна на решението на въззивен съд, като незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Според касатора, фактическите изводи на районен съд са неправилни. Анализът на събираните в хода на производството доказателства бил повърхностен. Развива се оплакване, че съдът, чийто съдебен акт е предмет на обжалване не е обосновал формата на нарушението, а е възпроизвел становището на АНО. Последният не могъл да направи разграничение, какво точно е извършил касатора – дали е държал или пренасял описаните тютюневи изделия – цигари.

На следващо място се развива оплакване, за това, че нарушението, ако изобщо е извършено е маловажно, тъй като количеството на акцизните стоки без платен акциз на територията на РБългария били за лична употреба, тъй като били от различни търговски марки, били в насипно състояние. Твърди се, че тези цигари били купени от уличен търговец, за лична употреба и не беле предмет на продажба.

Ответникът по касацията - Митница Столична, чрез процесуален представител оспорва жалбата.

Представител на окръжна прокуратура поддържа становище за неоснователност на жалбата.

Касационен състав на Административен съд Перник, като взе предвид доводите на жалбоподателя във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Предметът на настоящия съдебен контрол е сведен до твърдяните процесуални нарушения, допуснати от РС, както и валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон на постановеното от него и обжалвано пред настоящ съдебен състав, за които последният следи служебно (чл. 218 ал.2 АПК).

Касаторът е субект на правото на оспорване и е упражнил правото си надлежно, поради което жалбата е допустима.

Предмет на касационна проверка е решение № 48/20.02.2014 г. на РС Радомир, постановено по нах д № 705 по описа на същия съд за 2013 г. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление № 837/2013 г. на Началника на Митница Столична. Издаденото срещу касатора НП е за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, като е наложена глоба в размер на 1000 лева, както и отнемане на предмета на нарушението, на основание чл. 124, ал. 1 от с.з.

Потвърденото от РС наказателно постановление е заключителен акт в административно-наказателно производство, образувано с АУАН № 274/2013 г. срещу касатора за това, че на 28.02.2013 г. в нарушение на чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове, пренася тютюневи изделия - цигари без утвърдения от МФ бандерол. В акта като предмет на нарушението са индивидуализирани 20 бр. кутии тютюневи изделия без акцизен бандерол. Актът е връчен срещу подпис на нарушителя в деня на съставянето му. От приложена по административно наказателната преписка служебна бележка се установява, че размерът на акциза на вещите, предмет на нарушението е 69,12 лв.

Въззивният съд е приел за установен фактът на нарушението и липса на съществено нарушение на процесуални правила в административно-наказателното производство. Фактическите изводи на РС са основани на доказателствата по делото, събрани и обсъдени по реда на чл. 107, ал. 3 и 5 от НПК. Решаващият съд е обсъдил, както доказателствата, подкрепящи тезата на наказващия орган, така и тези в подкрепа на защитната теза. Вътрешното убеждение на съда е формирано в съответствие с принципа по чл. 14 от НПК, като е сторено необходимото за разкриване на обективната истина /чл. 13 от НПК/. Изложени са подробни мотиви за липсата на законова възможност за приложимостта на чл. 28, б. „а“ от ЗАНН, които се споделят от настоящия състав. С подобни нарушения, се засягат обществени отношения свързани с фискалната политика на държавата. Именно това е наложило въвеждането на императивната разпоредба на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС във всичките форми, включени в редакцията на разпоредбата. С новелата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, действаща към момента на извършване на нарушението, е въведено законово изискване за това, как и при какви обстоятелства се приема маловажност на нарушението. Правилно РС, е отговорил на това възражение на въззивника, развивано и пред настоящата инстанция, че законовото ограничение изключва приложимостта на хипотезите „маловажност“ било то с приложимост на тълкуването на НК или разширителното тълкуване по ТП 1/2007 г. на ВКС.

Правилен е утвърдителният отговор на РС на въпросите за наличие на деяние извършено от нарушителя и носещо признаците от състава на нарушението по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Субект на това нарушение е физическо лице, а в законовата разпоредба са изброени различните форми на нарушението. АНО на основание АУАН е преценил, че касаторът, при установяване на нарушението е пренасял цигари – 400 къса, за които не е платен акциз в РБългария. Пренасянето на акцизни стоки без бандерол е една от възможните форми на изпълнително

деяние. Безспорно е и от обясненията на касатора упражняването на фактическо разпореждане с вещта, каквато и да е тя. Без значение е в случая, по какъв начин е придобила тези стоки, но е демонстрирала разпореждане с тях. Съгласно чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лв. Очевидно е, че всяко едно от описани по-горе деяния осъществява отделно нарушение, както и че нарушенията по чл. 123, ал. 1 ЗАДС са формални и самото констатиране на наличието на акцизни стоки без бандерол е достатъчно основание за ангажиране на административно-наказателна отговорност. Нарушението е формално и предназначението на неговия предмет е ирелевантно, освен за института на чл. 28 от ЗАНН, чието приложение основателно е изключено от районен съд.

Горното мотивира съдът да остави в сила решението на РС.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав на Административен съд Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 48/20.02.2014 г. на РС Радомир,
постановено по нах д № 705 по описа на същия съд за 2013 г.

Решението е окончателно.

Председатель: /п/ Членове: 1. /п/ 2. /п/