

РЕШЕНИЕ № 392

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 16 април 2014

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на шестнадесети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова КНАХД № 248 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Териториална Дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - София против решение № 78 от 24.02.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1835 по описа на съда за 2013г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № 0186013 от 17.09.2013г. на Заместник-Директор на ТД на НАП – София, издадено срещу ЕТ„*****“, ЕИК „*****“, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „*****“, бл. 6, вх. „Б“, ап. 1, представлявано от Б. С. Л.– управител, за нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фиксални устройства, във вр. с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, за което на основание чл. 185, ал. 2 във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и НП. На това основание се иска да бъде отменен атакувания съдебен акт и по същество да бъде потвърдено процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата ЕТ„*****“, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по обжалването.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна, атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на районен съд - Перник е валидно. Правният спор е местно подсъден на Районен съд–Перник. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав, в необходимата писмена форма, от съдията, разгледал делото и

съответно подписано. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие извършената служебно проверка, относно приложимия материален закон, касационната инстанция намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

На база на представените и приети от първостепенния съд доказателства, решаващия съдия е приел, че обжалваното наказателно постановление е постановено при съществени процесуални нарушения. Съдът е развил доводи относно опорочена процедура при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на АНО при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения, свързани с правото на защита на ответника по касационната жалба. Въз основа на тези изводи е постановил правилен съдебен акт, с който е отменил наказателното постановление. Изводите довели до отмяна на наказателното постановление напълно се споделят.

Касационният състав не намира основания да бъде уважена жалбата на касатора.

В тази връзка, следва да се имат предвид следните съображения: административно-наказателната отговорност е лична. Актът за установяване на административно нарушение, с който се поставя началото на административно-наказателното производство-чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, следва да бъде връчен лично на посоченото като нарушител лице, за да бъде дадена възможност на същото да реализира законоустановените си права по най-пълноценен начин, в това число и да даде писмени възражения в тридневен срок. Връчването на АУАН на пълномощник представлява съществено нарушение, както на посочената процесуална норма, но и на правото на защита на дееца, като го лишава от възможност да го осъществи пълноценно. Упълномощаването на лице за търговски пълномощник му предоставя права (в никакъв случай и задължения) да осъществява правни сделки и фактически действия от името и за сметка на търговеца именно в това му качество, във връзка с осъществяваната от него търговска дейност, но не и в областта на осъществяване на административно наказателната отговорност. Нормата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН гарантира правото на нарушителя да се запознае със съдържанието на акта за установяване на административното нарушение. Неизпълнението на тази законова разпоредба води до съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като води до нарушаване правото на защита на наказаното лице, като ограничава правото му да се защити срещу издадения срещу него АУАН.

С оглед на изложеното обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо, правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а жалбата отхвърлена поради липса на основания за касиране.

Мотивиран от изложеното и на основание 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 78 от 24.02.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1835 по описа на съда за 2013г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2. /п/