

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 78

гр. Перник, 09.04.2014 г.

Административен съд - Перник, в касационен състав, в закрито съдебно заседание на девети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 249 по описа на Административен съд-Перник за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е във връзка с частна жалба от "*****" ЕООД гр.София срещу протоколно определение от 04.03.2014г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 00147 по описа на съда за 2014г.. С обжалваното определение е прекратено производството по делото, образувано по жалба на "*****" ЕООД гр.София срещу НП № 23-000032 от 05.12.2013г., с което за нарушение на чл.128, т.2 от Кодекса на труда, Директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област"е наложил на жалбоподателя административно наказание имуществена санкция.

Районният съд е приел, че жалбата на "*****" ЕООД гр.София е процесуално недопустима като просрочена.

Административен съд – Перник, в касационен състав в хода на извършваната проверка за редовност и допустимост на производството установи, че частната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от лице имащо правен интерес, поради което следва да бъде разгледана.

По същество е неоснователна. Съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното определение решаващият състав на Районен съд-Перник е приел, че жалбата срещу процесното НП е подадена след изтичане на 7-мо дневния преклузивен срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, НП подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от неговото връчване. Наказателно постановление № 23-000032 от 05.12.2013г. е връчено на жалбоподателя на 21.01.2014г.. Жалбата срещу него, видно от пощенското клеймо, поставено върху плика е подадена до административно наказващия орган на 29.01.2014г. чрез "Български пощи" ЕАД и е просрочена.

В частната жалба се навеждат твърдения, че наказателното постановление не е било връчено надлежно и поради това към момента на подаване на жалбата срока за обжалване още не е почнал да тече. Тези доводи не се споделят.

Съгласно чл. 84 от ЗАНН, доколкото в ЗАНН не се съдържат особени правила за връчване на призовки и съобщения се прилагат правилата на Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Според правилото на чл. 180, ал. 5 от НПК на учреждение или ЮЛ връчването става срещу подпис на лице, натоварено да поема книгата. Съгласно чл. 180, ал. 7 от НПК връчителят отбелязва в разписката името и адреса на лицето, чрез което става връчването, както и отношението му с лицето, на което следва да се предадат съобщението, книгата или призовката. В приложената по преписката обратна

разписка за връчване на наказателното постановление е посочено името на упълномощено лице-М., която в момента на връчването явно се е намирала на адреса на управление на дружеството – нарушител. Дали това е нейн постоянен адрес на местоживее в качеството и на ФЛ или е служител на дружеството няма съществено значение в настоящия случай, тъй като адресът, на който същата е открита и НП ѝ е връчено, е адрес на управление на дружеството – нарушител. Всяко дружество има задължение да посочи адрес на управление, на който по всяко време, в рамките на работния ден, да се намира негов упълномощен представител или длъжностно лице, което да приема книжа, призовки и съобщения. Това е съществената функция на адреса на управление на ЮЛ и ЕТ. Ако се приеме, че М. е получила НП в качеството ѝ на ФЛ, нямащо общо с дружеството – нарушител, то тогава е налице неизпълнение от страна на дружеството, посочило адрес на управление, на който адрес не се намира на разположение горепосоченото длъжностно лице или пълномощник. Неизпълнил това си задължение, нарушителят не може да черпи права от неправомерното си поведение, като претендира нередовност на връчването.

Независимо, че по делото няма данни каква е длъжността и функциите на лицето М., в жалбата пред районния съд, както и в частната жалба пред касационната инстанция няма изложено твърдение, че това не е служител на “*****” ЕООД гр.София, че не е натоварен да получава книжа, както и няма твърдение, че наказателното постановление е стигнало до знанието на управителя в някой по-късен етап, поради някоя от изброените по-горе причини. Нито едно от тези твърдения не са изложени и от упълномощения адвокат в открито съдебно заседание проведено по делото на 04.03.2014г.. Поради липсата на спор в тази връзка, съдът правилно е приел за редовно връчването на наказателното постановление и в следствие на това е констатирал просрочие на жалбата.

Предвид изложеното, определението следва да се остави в сила, като правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во, във вр. с чл. 236 от АПК, Административен съд Перник, в касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя в сила протоколно определение от 04.03.2014г постановено по НАХД № 00147 по описа на Районен съд-Перник за 2014г., с което е прекратено производството по делото, образувано по жалба на “*****” ЕООД гр.София срещу НП № 23-000032 от 05.12.2013г., с което за нарушение на чл.128, т. 2 от Кодекса на труда Директора на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” е наложено административно наказание имуществена санкция на “*****” ЕООД.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/