

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 91

Гр. Перник, 25.04.2014 година.

Административен съд Перник, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

като разгледа докладваното от съдия Иванов к. г. а. х. дело № 259 по описа за 2014 година на Административен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 234 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е производството пред Административен съд Перник по подадена частна жалба от адвокат Л. С. Н. от ПАК с адрес: гр. Перник, ул. *****“ № 2А, в качеството му на пълномощник на Н.В.М. срещу определение № 1 от 28.02.2014 година, постановено по гражданско дело № 4 917/2013 година по описа на районен съд Перник, с което е прекратено производството по делото, поради недопустимост.

В частната жалба се излагат оплаквания, че обжалваното определение е незаконосъобразно. Неправилно районния съд е приел, че оспорването е просрочено, а не е разгледал искането на настоящия частен жалбоподател за произнасяне по съществото на спора. Моли съда да отмени атакуваното определение и да върне делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответникът по частната жалба Общинска служба по земеделие Перник в срока за отговор излага становище за неоснователност на частната жалба и моли съда да остави в сила прекратителното определение на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Частната жалба е процесуално допустима, като подадена от процесуално легитимирано лице.

Разгледана по същество се явява неоснователна по следните съображения:

Производството по гражданско дело № 4 917/2013 година по описа на районен съд Перник се е развило по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ по повод издаден административен акт – Решение № 4 658/17.11.1994 година, в частта по т. 3 на общинска служба по земеделие Перник, с която е отказано да се възстанови правото на собственост в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на нива с площ от 3.000 декара, десета категория, находяща се в землището на с. Боснек, местността „Селище“ на настоящия частен жалбоподател, в качеството му на наследник на Мария Витанова Шаркова.

Първоинстанционният съд е разгледал делото в открито съдебно заседание с участието на страните на 29.01.2014 година, като е приел че е изяснено от фактическа и правна страна и е определил, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок. В срока за произнасяне с определение № 1 от 28.02.2014 година – предмет на касационен контрол е приел, че подадената жалба срещу Решение № 4 658/17.11.1994 година, в частта по т. 3 на общинска служба по земеделие Перник е процесуално недопустима, тъй като е просрочена. За да достигне до този правен извод първоинстанционният съд е приел, че оспорения административен акт е достигнал до знанието на настоящия частен жалбоподател, тъй като последния е подал жалба вх. № 94-00-27/28.01.2009 година адресирана до областния управител на Област Перник, както и е водена кореспонденция с настоящия ответник по частната жалба, като последната да е от 25.06.2010 година, поради което подадената жалба вх. № 371/13.07.2012 година е просрочена, като подадена извън законово установения 14 дневен срок в разпоредбата на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ.

В конкретния случай след подробен анализ на приетите по гражданско дело № 4 917/2013 година по описа на районен съд Перник писмени доказателства настоящия касационен състав на Административен съд Перник счита, че постановения съдебен акт - определение № 1 от 28.02.2014 година е правилен и законосъобразен по следните съображения:

Безспорно установено е, че настоящия частен жалбоподател е узнал за постановения административен акт към дата 28.01.2009 година по повод на подадена жалба до областния управител на Област Перник, както и впоследствие на извършена кореспонденция между последния и общинска служба по земеделие Перник с крайна дата 25.06.2010 година по повод отново на Решение № 4 658/17.11.1994 година, в частта по т. 3 на общинската служба. Така установените факти еднозначно обективират достигането до знанието на обжалвания административен акт до жалбоподателя и съответно предприетите от него действия /фактически и правни/. Действително липсват доказателства за съобщаването на издаденото решение на общинската служба по земеделие по реда на чл. 61 от АПК на жалбоподателя, но този факт в случая е ирелевантен по

посочените по - горе съображения, които еднозначно установяват узнаването на постановления административен акт от жалбоподателя. В противен случай би се стигнало до неопределено във времето съобщаване на издадения административен акт от една страна, а от друга до злоупотреба с процесуални права, което е недопустимо с оглед на установените принципи в Административнопроцесуалния кодекс на законност, бързина и процесуална икономия.

В този смисъл районен съд Перник, правилно и законосъобразно е прекратил производството по гражданско дело № 4 917/2013 година, като определение № 1 от 28.02.2014 година следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от гореизложеното Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 1 от 28.02.2014 година, постановено по гражданско дело № 4 917/2013 година по описа на районен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: /п/

Членове: /п/
/п/