

РЕШЕНИЕ

№ 294

гр. Перник, 02.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на пети март две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №92 по описа на съда за 2014 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №450 от 17.12.2013 г. по н.а.х.д. №608/2013 г., Районен съд - Радомир, е отменил наказателно постановление №309 от 04.07.2013 г. на Началник на Митница Столична, издадено срещу ЕТ, „*****“, с адрес: гр.Перник, ул.*****№64, представлявано от Л. М. Б., за нарушение по чл. 123, ал.2 и 6 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС). Наложени са му две административни наказания: „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв., за нарушение по чл.123, ал.2 от ЗАДС и „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лв. за нарушение по чл.123, ал.6 от ЗАДС. Наказателното постановление е отменено поради преценка на съда за маловажност на деянието. При проверката осъществена от митническите служители на търговски обект стопанисван от ЕТ, „*****“, са били открити 20 бр.кутии цигари с надпис „duty free“ и 13 бр. кутии цигари без бандерол за платен акциз в РБ. В частта, по отношение на постановеното отнемане на вещите предмет на нарушението в полза на държавата, наказателното постановление е оставено в сила.

Срещу частта от решението, с която е отменено процесното наказателно постановление, е постъпила касационна жалба от Началник на Митница „Столична“, в която са развити оплаквания, че при разглеждане на делото Районен съд - Радомир неправилно е приложил закона и съответно е извършена неправилна оценка за маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Според процесуалния представител на АНО са налице основания за касиране на решението по смисъла на чл.348, ал. 1, т. 1 от НПК. Твърди се, че деянията свързани с неспазване на разпоредбите на ЗАДС са със завишена степен на обществена опасност, отчетена от законодателя при предвиждане на санкциите за неизпълнение на задължения към държавата в тази сфера на обществените отношения. Възражава се срещу приетото от районния съдия, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. На тези основания се иска отмяна на атакуваното съдебно решение в отменителната му част и

потвърждаване на процесното НП в цялост.

Ответникът по касационната жалба–ЕТ „***“,** споделя мотивите на съдебното решение, като намира, че правилно е отменено НП. Според процесуалния представител на ответника не са налице основания за касиране на постановения от въззивния съд акт.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, предлага решението да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира за установено следното:

Касационните жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 211 ал. 1 от АПК, от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Въз основа на представените по административнонаказателната преписка и събраните в хода на съдебното следствие доказателства районният съд е приел за безспорно установено, че при извършена проверка на 14.11.2012 г. в търговски обект находящ се в гр.Радомир, ул.***** №64, стопанисван от ЕТ„*****“, са открити акцизни стоки – 33 бр. кутии цигари, от които 13 бр. без бандерол за платен акциз в Република България и 20 бр. с надпис „duty free“. За така установеното нарушение е съставен протокол и стоките са иззети. На 05.02.2013 г. на търговеца е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

Актовете обективирали административнонаказателното производство, районният съд е приел за издадени от компетентни органи, в необходимата форма и при съобразяване с правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание. Изводите се споделят и от касационния съд.

Разглеждайки спора в неговото същество, за да отмени обжалваното наказателно постановление в едната му част районният съд е приел, че безспорно е осъществен състав на административно нарушение по смисъла на чл. 123, ал.2 и ал.6 от ЗАДС, но че съобразно фактите и обстоятелствата по извършването му, същото се явява маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. С атакувания съдебен акт районният съд е приел, че по случая са били налице всички предпоставки за чл. 28 от ЗАНН, поради ниската степен на обществена опасност на извършеното нарушение. И в рамките на административнонаказателното производство, като не е приложена нормата на чл. 28 от ЗАНН е нарушен материалния закон и е издадено незаконосъобразно наказателно постановление.

Административен съд – Перник споделя крайния извод на първата съдебна инстанция, поради което намира решението за правилно, като съображенията за това са следните:

Правилна е преценката на районния съд, че е приложен неправилно материалния закон, поради отказът на административнонаказващия орган да приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Както гласи и ТР №1/12.12.2007 г. на ВКС, прилагането на санкцията на административнонаказателната норма от наказващия орган във всички случаи е въпрос само за законосъобразност, и тази преценка подлежи на съдебен контрол. Когато съдът прецени, че предпоставки за третиране на случая като маловажен е имало, и не е приложен чл. 28 от ЗАНН, това е основание за отмяна на наказателното постановление. Извършеното деяние, макар и формално да осъществява признаците на описаното в чл.

123, ал. 2 и 6 от ЗАДС нарушение, предвид своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност. Законодателят е отчел характера и спецификата на извършваните по чл. 123 от ЗАДС нарушения с включването на разпоредбата на чл. 126б от ЗАДС, като е предвидил възможни случаи на маловажни нарушения и по чл. 123 от ЗАДС - установени в момента на извършването им, за което митническите органи да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, предвидени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН. Този ред тук не е приложен от контролните органи, а административнонаказващия орган, при извършваната задължителна проверка по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и при наличието на предпоставки по чл. 28 от ЗАНН незаконосъобразно е отказал приложението на последната норма. При наличие на предпоставки по чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК) - деянието формално да осъществява признаците на нарушение предвидено в закона, но поради своята малозначителност не е общественоопасно или обществената му опасност е явно незначителна, във връзка с препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, наказващият орган е бил длъжен да приложи чл. 28 от ЗАНН. В настоящия случай не е имало спор за факти. Спорът е доколко нарушението предполага налагане на санкция при такова количество на стоките - предмет на нарушението и с такъв размер на дължимия акциз, съотнесени с размера на предвижданата глоба.

Предвид обстоятелствата и фактите по делото се налага крайният извод за малозначителност на деянието по смисъла на чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 9, ал. 2 от НК и във вр. с чл. 11 от ЗАНН, поради което първоинстанционното решение е правилно. За съда (а и за административнонаказващия орган), не остава друга възможност, освен да отмени процесното наказателно постановление, като с това освободи дееца от налагане на административно наказание въобще, като единствено постанови, че отнемането в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението е законосъобразно.

Въз основа на извършената от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха констатирани. Крайният извод на районния съд е правилен, поради което атакуваното решение в обжалваната му част следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №450 от 17.12.2013 г. по н.а.х.д. №608/2013 г.,
Районен съд – Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

**ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/**