

РЕШЕНИЕ № 374

гр. Перник, 14.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в открито съдебно заседание на петнадесети април през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдия Станчев адм. дело №112 по описа на Административен съд Перник за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Производството по делото е образувано по жалба от д-р Р.И.Г., д-р Д.С.М., д-р Р.С.А. и д-р Б.Б.Н.,***, офис 12, срещу Решение №КПК-1 от 12.03.2013 г. на Директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ) – Перник. С оспорвания административен акт е отхвърлена жалбата им и е потвърдено Разпореждане №50 от 30.01.2013 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО при Районно управление „Социално осигуряване“ (РУ „СО“) – Перник за събиране на сума, като правилно и законосъобразно. Разпореждането е издадено на основание чл. 110, ал. 3 от КСО за събиране на сумите по ревизионен акт за начет вх. №1 от 22.01.2013 г., издаден на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО, по силата на който горните лица, в качеството им на членове на Териториална експертна лекарска комисия (ТЕЛК), са задължени да внесат солидарно сумата от 1185.77 лв. (представляваща главница в размер на 976.06 лв. и лихва 209.71 лв.).

В жалбата са наведени доводи, че оспореното решение е нищожно, алтернативно неправилно и незаконосъобразно, като издадено в нарушение на материалноправните разпоредби. На първо място се сочи, че решението на ТЕЛК с №0826 от 23.11.2011 г., с което е отменено решение №1096 от 28.05.2010 г. е постановено извън времевата компетентност на административния орган, от което следва че не може да породи правно действие и към момента на издаване на обжалваното пред административния орган разпореждане, потвърдено с обжалваното по настоящото дело решение на Директора на ТП на НОИ - Перник. На следващо място жалбоподателите твърдят, че плащанията към третото лице – О. С.***, са извършени от служителите на ответника по жалбата, в съответствие с разпоредбата на чл. 98, ал. 7 от КСО, на законова основа. Следващо твърдение е, че и в случая не е налице противоправно и виновно поведение на дееца и няма причинна връзка с настъпилния вредоносен резултат. В заключение се пледира решението на Директора на ТП на НОИ - Перник и потвърденото с него разпореждане да бъдат отменени, както и да се присъдят направените по делото разноски. В представени по делото писмени бележки се доразвиват тези доводи.

Ответникът по делото - Директорът на ТП на НОИ – Перник, представляван от ю.к. Б.***, изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че е налице влязъл в сила индивидуален административен акт, който е годно основание за търсене на отговорност на жалбоподателите по реда на чл. 110, ал. 1 от КСО. Твърди да е налице пряка причинно следствена връзка между вредоносния резултат и допуснатите от членовете на ТЕЛК нарушения на правни норми. Навежда доводи, че решението на Директора на ТП на НОИ - Перник е мотивирано, правилно и законосъобразно. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

При първоначалното разглеждане на делото Административен съд – Перник е отменил Решение №КПК-1 от 12.03.2013 г. на Ръководителя на ТП на „НОИ“ - Перник и

потвърденото с него разпореждане №50 от 30.01.2013 г. на Ръководителя на КПК при РУ „СО“ – Перник.

С решение с №1180 от 29.01.2014 г., постановено по адм. дело №12504 по описа на съда за 2013 г. Върховен административен съд е отменил решение на Административен съд – Перник с №127, постановено по адм. дело №126 по описа на съда за 2013 г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първостепенния съд. В мотивите на касационното решение са дадени конкретни указания към първата съдебна инстанция да изясни момента на влизане в сила на решение на НЕЛК с №0826 от 23.11.2011 г., с което е отменено решение на ТЕЛК с №1096 от 28.05.2010 г., както и указания по тълкуването и приложимия материален закон относно: наличие на изискването за възникване на отговорност за възстановяване на причинени щети, предвидено в чл. 110, ал. 1 на КСО, а именно – отменен акт на медицинската експертиза (в случая решение на ТЕЛК) поради нарушаване на нормативните разпоредби при издаването му; начален момент и срочност на обжалването на решението на ТЕЛК пред административния орган – в случая НЕЛК, при действието на чл. 98, ал. 5 и 6 на КСО в ред. ДВ, бр. 49/2009 и бр. 99/2009 г.; наличие на причинена на държавното обществено осигуряване (ДОО) щета от осигурителни плащания, направени във връзка с приложението на чл. 98, ал. 7 от КСО, предвид липса на изрично изключване на посочената хипотеза от приложимата норма на чл. 110, ал. 1 на КСО, както и указание, че лекарите, членове на ТЕЛК, постановила отмененото решение №1096 от 28.05.2010 г., следва да понесат отговорност за само за причинените на ДОО щети в резултат на това решение, за периода от отпускане на пенсията – 11.07.2011 г. до момента на влизане в сила на отменителното решение №0826 от 23.11.2011 г. на НЕЛК.

Административен съд – Перник, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК и на всички основания по чл. 146 от АПК, намира същата частично основателна, като приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирани лица, при наличието на правен интерес от търсената защита, срещу годин за обжалване административен акт, в законоустановения срок за обжалване, пред компетентния съд и е процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана.

Предвид доказателствата по делото от фактическа страна се установява, че с експертно решение (ЕР) №1096 от 28.05.2010 г. ТЕЛК за общи заболявания – II състав при МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД – гр. Перник в състав: председател д-р Р. И.*** и членове д-р Д. С.***, д-р Б. Б.*** и д-р Р. А.***, е определила 60% ТНР на лицето О. И. С.***, с водеща диагноза – епилепсия, дата на инвалидизиране 17.07. 2009 г. и срок на инвалидност – 2 години. На представеният по делото от страна на ответника екземпляр от ЕР е поставен печат на Регионален център по здравеопазване -Перник с отбелязване "Проверено. Няма основания за обжалване." Положен е подпис на главен експерт и дата 11.06.2010 г. Решението е изпратено служебно на РУ "СО" – Перник и регистрирано в деловодната система на ответника по жалбата с вх. № 13050 от 17.06.2010 г.

Със заявление вх.№15929 от 11.07.2011г. О. С.*** е поискала да ѝ бъде отпусната лична пенсия за инвалидност във основа на ЕР на ТЕЛК №1096 от 28.05.2010 г. Пенсионното производство е спряно с разпореждане на длъжностно лице.

С решение №1370 от 30.09.2011 г. медицинската комисия при РУ „СО“ – Перник към НОИ е взела решение да не потвърди ЕР №1096 от 28.05.2010 г. ТЕЛК за общи заболявания - II състав и на 30.09.2011 г. до НЕЛК е подадена жалба от председателя на медицинска комисия по чл. 98, ал. 4 от КСО срещу посоченото експертното решение относно оценката на трайно намалената работоспособност.

С разпореждане №***** от 07.10.2011 г. спряното пенсионно производство е възобновено служебно от пенсионния орган и на Стоянова е отпусната лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване, считано от 11.07.2011 г. при условията на чл. 98, ал.

7 от КСО. Отпуснатата лична пенсия е за срок на инвалидност до 01.05.2012 г. и в минимален размер от 100.86 лв.

С ЕР №0826 от 23.11.2011 г. на състав на ТЕЛК по нервни болести е отменено ЕР №01096 от 28.05.2010 г. на ТЕЛК за общи заболявания - II състав към МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД – Перник по оценката на работоспособността и медицинското досие на О. С.*** е върнато за ново освидетелстване. Видно от приложения по делото: обратна разписка с ИД PS 1040 01NBJQ U, R№4906 и 4 (четири) документа за доставяне с изх. №ПК4906 от дати 13.01.2012 г., 16.01.2012 г., ЕР с №0826 от 23.11.2011 г. е връчено на О. С.*** на 19.01.2011 г., а от членовете на ТЕЛК съответно на дати – 18.01.2012 г. и 24.01.2012 г. Решението не е обжалвано и окончателно е влязло в сила съответно на 08.02.2012 г.

С последващо ЕР с №0600 от 20.03.2012 г. ТЕЛК за общи заболявания - II състав към МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД - Перник определя на О. С.*** 20% ТНР, с дата на инвалидизация 17.07.2009 г. и срок на инвалидността до 01.03.2013г. На представеният по делото от страна на ответника екземпляр от ЕР е поставен печат на Регионален център по здравеопазване - Перник с отбелязване "Проверено. Няма основания за обжалване". Положен е подпис на главен експерт и дата 05.04.2012 г. Решението е връчено срещу подпис на правоимащото лице на 22.03.2012 г., като няма данни същото да е обжалвано.

Във вр. със сигнал вх. №369 от 17.10.2012г. Началник отдел "Пенсии" е уведомил отдел "КПК" за предприемане действия по компетентност. Във връзка с горното и на основание чл. 97, ал. 1, т. 4 от КСО с разпореждане №***** от 10.10.2012 г. Ръководител "ПО" е прекратил личната пенсия за инвалидност поради общо заболяване, определена в размер на 100.86 лв. на О. С.***, считано от 11.07.2011 г., като е разпоредил за причинената щета на ДОО да се приложи процедура по чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО.

При извършена финансова ревизия на физическите лица – членове на ТЕЛК за общи заболявания - II състав към МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД - Перник, възложена със Заповед № V-10 от 08.01.2013г. на Директора на ТП на НОИ гр. Перник и във връзка с отменено ЕР №1096 от 28.05.2010 г., със съставен ревизионен акт за начет вх. №1 от 22.01.2013 г., на членовете на състава на ТЕЛК за общи заболявания - II състав към МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД - Перник, изготвил отмененото ЕР по оценката на работоспособността, е установена солидарна отговорност по чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО за изплатената на О. С.*** сума за пенсия за инвалидност във основа на отмененото ЕР №1096 от 28.05.2010 г. в размер на общо 1185.77 лв., от които 976.06 лв. главница и 209.71 лв. лихва за периода от 11.07.2011 г. до 30.04.2012 г. Прието е че с тази именно сума е ощетено ДОО и на основание чл. 110, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 1 от КСО е издадено разпореждане №50 от 30.01.2013 г. на Ръководителя на „КПК“, обжалвано пред Директора на ТП на НОИ – Перник.

С Решение №КПК-1 от 12.03.2013г. Директорът на ТП на НОИ гр. Перник, отхвърля като неоснователна жалбата срещу разпореждане №50 от 30.01.2013 г. Горестоящият административен орган, след изясняване на фактическата обстановка е приел, че обжалваното разпореждане, издадено от компетентен орган, е законосъобразно, издадено на основание съставен ревизионен акт за начет и във връзка с отменен по реда на закона, поради нарушаване на нормативните разпоредби, акт на медицинската експертиза, за причинени на ДОО щети от неправилно извършени осигурителни разходи, установени по основание и размер. Установена е пряка причинно-следствена връзка между вредоносния резултат от неправомерно изплатената пенсия и противоправното и виновно поведение на извършителите, допуснали нарушения на нормативни разпоредби при постановяване на своето решение с определянето на % на ТНР на С.*** по отправна точка, за която не са били налице данни в приложената медицинска документация, а именно – липса на данни за заболяване „епилепсия“ по т. 4.3 от ч. VII на НМЕР, съответно липса на основание за определяне на ТНР от 50%, а от друга страна наличие на данни за приложение на т. 4.1 от ч. VII на НМЕР и съответно липса на предпоставки за отпускане на лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване.

Именно това Решение №КПК-1 от 12.03.2013г. на Директора на ТП на НОИ - Перник е предмет на оспорване в настоящото производство.

Така установената фактическа обстановка мотивира настоящия съдебен състав за следните правни изводи:

Оспореното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити, включително фактическо и правно основание за издаване на акта, т.е. решението е мотивирано, така както изисква разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от КСО. Същото е издадено в рамките на едномесечния срок за произнасяне по чл. 117, ар. 3 от КСО и при спазване на административнопроизводствените правила.

Относно приложимия и приложен материален закон:

Указанията на касационната инстанция и изводите на решаващия състав на ВАС относно приложимия и приложен материален закон, по силата на правилото на чл. 224 от АПК, са задължителни за решаващия първоинстанционен съд, поради което не следва отново да бъдат обсъждани в мотивите на настоящото решение. В конкретния случай, предвид указанията и мотивите, съдържащи се в решението ВАС съдът приема, че при издаване на оспорения административен акт Директорът на ТП на НОИ – Перник е приложил правилно материалния закон, като е отхвърлил жалбата срещу разпореждане №50 от 30.01.2013 г. на Ръководител по контрола на разходите на ДОО при РУ „СО“ – Перник, поради безспорно установено наличие на изискването за възникване на отговорност за възстановяване на причинени щети, предвидено в чл. 110, ал. 1 на КСО, а именно – отменен акт на медицинската експертиза (в случая решение на ТЕЛК) поради нарушаване на нормативните разпоредби при издаването му. На следващо място - обжалването на решението на ТЕЛК от МК пред административния орган – в случая НЕЛК, при действието на чл. 98, ал. 5 и 6 на КСО в ред. ДВ, бр. 49/2009 и бр. 99/2009 г. е допустимо и редовно. В производството пред административния орган е установено и наличие на причинена на ДОО щета от осигурителни плащания, направени и във връзка с приложението на чл. 98, ал. 7 от КСО, предвид липса на изрично изключване на посочената хипотеза от приложимата норма на чл. 110, ал. 1 на КСО.

В настоящото производство и във връзка с дадените от ВАС указания следва да бъде изяснен единствено въпросът дали правилно ли е определена по размер и за съответен период, щетата, причинена на ДОО от отмененото ЕР №1096 от 28.05.2010 г. на ТЕЛК за общи заболявания - II състав към МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД – Перник, която сума следва да бъде възстановена от членовете на комисията. Лекарите, членове на ТЕЛК, постановила отмененото решение №1096 от 28.05.2010 г., следва да понесат отговорност само за причинените на ДОО щети в резултат на това решение, т. е. за периода от отпускане на пенсията – 11.07.2011 г. до момента на влизане в сила на отменителното решение №0826 от 23.11.2011 г. на НЕЛК. От доказателствата събрани по делото, удостоверяващи съобщаването на ЕР №0826 от 23.11.2011 г. на състав на НЕЛК по нервни болести, а именно: обратна разписка с ИД PS 1040 01NBJQ U, RN№4906 и 4 (четири) документа за доставяне с изх. №ПК4906 от дати 13.01.2012 г., 16.01.2012 г., е безспорно, че ЕР с №0826 от 23.11.2011 г. е връчено на О. С.*** на 19.01.2011 г., а на членовете на ТЕЛК съответно на дати – 18.01.2012 г. и 24.01.2012 г. От което е следва, че решението на НЕЛК, без наличие на данни за обжалване, окончателно е влязло в сила съответно на 08.02.2012 г.

Поради горното съдът намира жалбата за частично основателна, като решението на Директора на ТП на НОИ – Перник и потвърденото с него разпореждане, следва да бъдат частично отменени за разликата до щетите релевантна към времето на действие на отменения акт на медицинска експертиза, като бъдат намалени съответно дължимите суми за нанесени щети на ДОО от изплатената пенсия. Предвид това отговорност за причинени щети на ДОО, членовете на ТЕЛК за общи заболявания - II състав към МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД – Перник следва да понесат относимо към периода на действие на отмененото решение ЕР №1096 от 28.05.2010 г. на ТЕЛК за общи заболявания - II състав към МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД – Перник и в съответния размер, изчислен от старши

инспектор по осигуряването, а именно за периода от 11.07.2011 г. до 08.02.2012 г. т.е. до м. 02.2012 г., в размер съответно на 774.34 лв. главница, 177.80 лв. лихва или общо 952.14 (деветстотин петдесет и два лева и четиринадесет стотинки).

При този изход на делото на страните се дължат направените от тях разноси. За жалбоподателите същите се установиха в общ размер на 840 (осемстотин и четиридесет) лв. в т. ч. за държавна такса и адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред първа и касационна съдебни инстанции. Съобразно уважената част от жалбата на жалбоподателите следва да се присъди съразмерно сумата от 166.00 лв. (сто шестдесет и шест лв.). За ответника по жалбата следва да бъде присъдено възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита. Съобразно отхвърлената част от жалбата и изчислено съответно на правилата на чл. 7 и 8 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията ѝ към 01.04.2014 следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК състав при Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ПО ЖАЛБА НА д-р Р.И.Г.***, д-р Д.С.М.***, д-р Р.С.А.*** и д-р Б.Б.Н.***, в качеството им на членове на ТЕЛК за общи заболявания – II състав при МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД – гр. Перник, Решение №КПК-1 от 12.03.2013 г. на Директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт – Перник В ЧАСТТА, С КОЯТО е потвърдено Разпореждане №50 от 30.01.2013 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО при Районно управление „Социално осигуряване“ – Перник, издадено на основание чл. 110, ал. 3 от КСО за събиране на сумите по ревизионен акт за начет вх. №1 от 22.01.2013 г., издаден на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО В ЧАСТТА, С КОЯТО членовете на ТЕЛК са задължени да внесат солидарно сумата от 1185.77 лв. (представляваща главница в размер на 976.06 лв. и лихва 209.71 лв.), относима към периода 11.07.2011 г. до м. 04.2012 г. КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Разпореждане №50 от 30.01.2013 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО при Районно управление „Социално осигуряване“ – Перник, издадено на основание чл. 110, ал. 3 от КСО за събиране на сумите по ревизионен акт за начет вх. №1 от 22.01.2013 г., издаден на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО, по силата на който д-р Р.И.Г.***, д-р Д.С.М.***, д-р Р.С.А.*** и д-р Б.Б.Н.***, в качеството им на членове на ТЕЛК за общи заболявания – II състав при МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД – гр. Перник В ЧАСТТА, с която са задължени да внесат солидарно сумата от 1185.77 лв. (представляваща главница в размер на 976.06 лв. и лихва 209.71 лв.), относима към периода 11.07.2011 г. до м. 04.2012 г. КАТО НАМАЛЯВА СУМАТА на 952.14 (деветстотин петдесет и два лева и четиринадесет стотинки) (представляваща главница в размер на 774.34 лв., лихва 177.80 лв.) относима към периода от 11.07.2011 г. до 08.02.2012 г. т.е. до м. 02.2012 г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА д-р Р.И.Г.***, д-р Д.С.М.***, д-р Р.С.А.*** и д-р Б.Б.Н.***, съдебен адрес, ***. К.С. ***, сумата 300 (триста) лева – деловодни разноси.

ОСЪЖДА ТП на НОИ Перник да заплати на д-р Р.И.Г., д-р Д.С.М., д-р Р.С.А. и д-р Б.Б.Н.***, съдебен адрес, П***. К.С. сумата 166 (сто шестдесет и шест) лева, деловодни разноси.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/

