

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 98

гр. Перник, 12.05.2014г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на дванадесети май през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 194 по описа за 2014г., на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на А.Д.Д.,*** против решението по протокол № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС, в частта му по т. 5, приложение № 2, с което и е отказана помощ за преодоляване на щетите от земетресението на 22.05.2012г..

С протоколно определение от 25.04.2014г. производството по делото е оставено без движение. На жалбоподателката е указано в 7-дневен срок от датата на съдебното заседание с писмена молба по делото да уточни в какво качество подава жалбата, като физическо лице или като домоуправител на етажна собственост на административен адрес ***, с оглед констатираните несъответствия в жалбата ѝ. Конкретни указания да дадени в откритото съдебно заседание, на което същата присъства. Указано и е, че при неизпълнение на указанията в посочения срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Срока за изпълнение на указанията е започнал да тече от датата на постановеното протоколното определение, тоест от 25.04.2014г. и съответно е изтекъл на 07.05.2014г. /сряда, първият присъствен ден/ като недостатъците не са отстранени. Не са отстранени и до настоящия момент.

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че жалбоподателката не е отстранила нередовностите по жалбата и не я привела в съответствие с изискванията на АПК. С оглед изявленията ѝ се приема, че жалбата е депозирана в качеството ѝ на домоуправител на сграда етажна собственост. Но, по делото не се представят доказателства за изпълнение на протоколното определение. Не се представя решение на общото събрание, с което да е упълномощена до представлява собствениците пред трети лица и пред съда, т.е да е видно, че същата има правомощие да оспорва този акт пред съд от тяхно име, съгласно императивната разпоредба на чл. 23, ал. от ЗУЕС. В административната преписка липсват доказателства, които да легитимират жалбоподателката с представителна власт за оспорване пред съд решението на МКВП при МС. Същата не е ясно какви/чии права заявява и отстоява.

Наличието на представителна власт е процесуална предпоставка за допустимостта на производството. След като оспорващата не е отстранила нередовността на жалбата в посочения срок, производството по делото

следва да се прекрати, а жалбата да се остави без разглеждане като недопустима.

Въз основа на изложеното и поради неизпълнение на указанията дадени на 25.04.2014г. на основание чл. 160, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 158, т. 3 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А.Д.Д.,*** против решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2 на МКВП при МС.

ПРЕКРАТЯВА производството на административно дело № 194/2014г. по описа на Административен съд Перник.

Определението за прекратяване може да се обжалва чрез Административен съд Перник пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/