

гр.Перник, 16 май, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на тринадесети май през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 200/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на П.А.Б. ***, против отказано финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Жалбоподателят е представил бланкова жалба срещу акт на МКВП, в която подробно описва понесените от имота му щети от природното бедствие. Развива оплакване, че на основание оценителна експертиза, приложена към преписката и конструктивно становище от назначен от кмета на община Перник експерт има достатъчно данни, че имота е засегнат в значителна степен, сградата се нуждае от укрепване, а в течение на времето уврежданията се увеличават. Изразява становище, че постановления по отношение на неговия имот отказ е незаконосъобразен и следва да се отмени.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността на жалбата, предвид невъзможността да се предоставя възстановителна помощ за общи части на сгради, тъй като ПОДМКВП не урежда такава хипотеза. Специалните законови разпоредби – ЗЗБ и Правилника, в тази връзка изключват общите части на жилищни сгради като обект на подпомагане. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Административното производство е започнало по повод молба от 26.V.2012 до кмета на община Перник от жалбоподателя. На основание това заявление е извършено обследване на сградата и стойностното заключение по приложената експертна оценка е в размер на 20927 лева, за цялата сграда. Следва да се има предвид, че тази оценка не е съобразена с това, че в сградата има два обособени самостоятелни обекта. С договор за доброволна делба са разпределени жилища, като жалбоподателя е наследник на един от съделителите. Наследодателят е починал през 2009 г., видно от приложеното удостоверение за наследници. Жалбоподателят е собственик на идеална част от втория етаж и единствен ползвател на имота. От това се обуславя и материално правната му легитимация да претендира предоставяне на възстановителна помощ.

По повод подаденото заявление до кмета на общината е била образувана административна преписка.

При съществено нарушаване на процесуалните правила, ответникът по жалбата МКВП при МС е приел, в противоречие с представените доказателства, че жилищната сграда е в режим на етажна собственост, както и не е преценил правото на собственост на жалбоподателя и качеството му на ползвател само за втория етаж от жилищната сграда.

Становището на административния орган, че сградата е в режим на етажна собственост е незаконосъобразно. При приетите от административния орган критерии за предоставяне на възстановителна помощ, действително щетите по общите части на сградите, когато има ЕС не са предвидени за предоставяне на възстановителна помощ. Тъй като случая е различен и няма никакви относими доказателства към приетото от комисията правно становище, безспорно се налага извода, че по отношение на искането няма произнасяне по същество.

Горното налага да се отмени изцяло постановения без мотиви отказ, пряко засягащ жалбоподателя и преписката да се върне на МКВП с указания да се проведе изцяло процедурата по р. IV от Правилника.

Безспорно е, че жилищната сграда е понесла увреждания. Тези увреждания са оценени, но не е съобразено, че жалбоподателят не е собственик на сградата.

Тези недостатъци, не са отстранени в хода на административното производство, което по същество няма значение, тъй като пред административния орган е имало опорочено производство, приключило с отказ за предоставяне на възстановителна помощ

От друга страна самият отказ, предмет на оспорване е постановен при съществено процесуално нарушение. Липсва мотивна част, а приложимостта на ЗУЕС като мотив е правно нищо.

Земетресението е бедствие по смисъла на чл. 2 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ). Един от основните принципи на защитата при бедствия е, че всяко лице има право на защита - чл. 4, т. 1 ЗЗБ. А според чл. 5, т. 5, предл. 1-во и чл. 33, ал. 1, т. 4 и ал. 2 ЗЗБ защитата при бедствия се осъществява и чрез предоставяне на помощи, поради което *всяко физическо лице* има право на неотложна и възстановителна помощ, която се предоставя при условия, по ред и в размери, определени в Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет

За съда са меродавни разпоредбите и идеята на Правилника – р. IV – предоставяне на възстановителна помощ. Субекти на това действие са физически лица. **Чл. 26.** (1) Комисията взема решение за предоставяне на възстановителна помощ на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие.

(2) Право на възстановителна помощ по ал. 1 имат собствениците на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища.

От това се налага извода, че предоставянето на възстановителна помощ за преодоляване последиците от природно бедствие по отношение на имоти – частна собственост е включено от приложимите нормативни актове и няма правна възможност за предоставяне на такава помощ. Поставените изисквания в чл.26 от ПОД на МКВП са относими към физически лица. Само те могат да имат качеството „пострадал“, какъвто е жалбоподателя, но това не е обсъдено при разглеждане на преписката му от комисията.

Като индивидуален административен акт отказа, описан под № *** от Приложение № 2 към т. 5 от протокол на МКВП от 11.II.2013 не отговаря на изискуемата от АПК структура и форма.

В случая при липсата на фактически и правни основания за издаване на отказа, законосъобразно следва да се мотивира съда, че оспорвания отказ е незаконосъобразен, на основание чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК, поради нарушение

на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, и на чл. 35 от АПК. Правнорелевантните факти при проверка законосъобразността на административния акт са тези, посочени от органа като основание за издаването. Съдебната инстанция по същество преценява законосъобразността на обжалвания административен акт на базата на съдържащите се в него фактически основания за издаването му (чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК), като проверява дали те действително са се осъществили и ако са се осъществили следват ли от тях по силата на правна норма разпоредените правни последици. Т. е. - законосъобразността на административния акт се преценява въз основа на фактите, посочени в него, които съдът не може да допълва или заменя. Като е приел, че отказа се дължи, както при искане за подпомагане възстановяването на общи части, административния орган фактически не е разгледал искането на жалбоподателя, като при дължимо разглеждане е следвало да се съобрази и за некоректно дадената експертна оценка за остойностяване на щетите по цялата сграда, в която е и жилището на жалбоподателя.

Административният акт, в случая, отказ, следва да съдържа на първо място фактическите основания за неговото издаване, но при преценка на всички обстоятелства по административната преписка. Това са конкретните факти, въз основа на които административният орган е счел, че са налице материалноправните предпоставки за упражняване на предоставената му от закона компетентност да уважи или не отправено до него искане.

Нарушаването на императивното изискване за форма на акта по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК е абсолютно основание за неговата отмяна, наред с липсата на относим към искането на жалбоподателя административен акт.

На основание изложеното, съдът намира, че е налице изцяло опорочена процедура от момента на комплектоването на административната преписка от местната администрация и препращането ѝ до ответника по жалбата. От това е последвал немотивиран или мотивиран на неустановимо или неотнормено правно основание отказ, който подлежи на отмяна. Тъй като не може да се приеме, че административния орган се е произнесъл по същество, преписката следва да се върне на МКВП за ново разглеждане, като процедурата следва да се съобрази по допустимостта на искането, до обема на правата на жалбоподателя като собственик и дали той е единствен ползвател и след това по неговата основателност.

На основание изложеното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ изцяло по оспорването на П.А.Б. ***, отказ за предоставяне финансиране по приложение № 2 по т. 5 към Протокол № 1/11.П.2013 г., т. ***, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилищна сграда, засегната от природно бедствие.

ВРЪЩА преписката за ново разглеждане и произнасяне на МКВПМС.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: