

РЕШЕНИЕ
№ 404
гр.Перник, 07 май 2014г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и пети април през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело № **206/2014** г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по повод жалба от Д.А.Д.,*** против решение № 6 от 15.10.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1 към т. 21 под т. 48, с което му е предоставена възстановителна помощ за подпомагане възстановяване на жилището му, засегнато от природно бедствие. Излагат се доводи, че акта не съответства на целта на закона и отпуснатото му обезщетение е в занижен размер. С жалбата се иска атакуваното решение да бъде изменено и да му се предостави разликата до пълния размер на оценката, направена от лицензирания оценител въз основа на конструктивното становище и представляваща действителните вреди нанесени на жилището му в следствие на станалото на 22.05.2012г. земетресение с епицентър на територията на община Перник. Жалбата се поддържа, като се изтъква, че предоставената помощ е недостатъчна да се възстанови напълно къщата.

Ответникът по жалбата-Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си представител пледира за отхвърляне на жалбата като неоснователна.

Административен съд Перник, като разгледа образуваното пред него дело и взе предвид представените от страните писмени доказателства, намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и от лице, разполагащо с активна легитимация да оспори атакувания акт. По същество с акта се засягат негови права и интереси и същото има правен интерес да поиска изменението му. С писмо изх. № 12/Д-2498-2 от 30.10.2013г., приложено по делото ведно с обратна разписка удостоверяваща връчването му жалбоподателят е узнал за постановеното решение, но поради обстоятелството, че в това писмо, а и в самия акт няма указание пред кой орган и в какъв срок се обжалва, то съответния срок на обжалване се удължава на два месеца, съгласно чл. 140, ал. 1 от АПК, от което следва, че жалбата е депозирана в законоустановения срок. С тези доводи се отхвърля искането на процесуалния представител на ответника по жалбата за оставяне без разглеждане на жалбата и за прекратяване на производството по делото като недопустимо в условията на чл. 159, т. 5 от АПК.

Видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВП при МС, същото съставлява волеизявление да се предостави възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.05.2012г.. В това

производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване. Горното предполага, че атакуваното решение има белезите на индивидуален административен акт по определението дадено в чл. 21, ал. 1 от АПК и за същия е допустимо осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност. Твърденията на ответника по жалбата в смисъла, че тези актове не подлежат на съдебен контрол не се споделят. Доводи в тази връзка директно се извличат от нормите на Конституцията на Република България, която е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат, а разпоредбите ѝ имат непосредствено действие. Всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени неговите права или законни интереси, съгласно чл. 56 и съгласно важния и съществен конституционен текст на нормата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ, според който гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените от закона. Именно, предвид ролята и значението на общата клауза, настоящия състав съобразявайки се и с практиката на Конституционния съд, който винаги е тълкувал ограничително възможността да се изключи съдебното обжалване на административните актове, която допуска чл. 120, ал. 2, както и с широкия обхват на понятието индивидуален административен акт приема, че тази категория актове не са изключени от съдебна проверка за законосъобразност и за тях важат общите правила на АПК и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

По основателността:

С молба вх. № 12/Д-2498 от 30.05.2012г. до Кмета на община Перник жалбоподателят е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището му. Към молбата си е приложил копие от акт за собственост, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация, че жилището му е единствено.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, Кмета на община Перник е обявил бедствено положение, въвел е в изпълнение общинския план за защита при бедствия и е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка, изготвена въз основа на конструктивно становище, в която са описани видът и характерът на вредите. За извършване на описаните строително-ремонтни дейности оценката е в размер на 2814лева.

От писмо изх. № 102-07-4657 от 14.10.2013г. е видно, че е свикано заседание на МКВП при МС на 15.10.2013г. и е определен дневния му ред. Към писмото е приложен доклад за предоставяне на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията, съгласно чл. 9, т. 3 от Правилника. В доклада е предложено размерът на исканата помощ да се намали с 1/3 от стойността на оценените вреди без в нея да се включват довършителни работи и дограми, тъй като те не са свързани с устойчивостта на сградата и не-повече от 10 000лв. за нанесени на конструкцията вреди. Докладът в този му вид е приет от МКВП при МС на заседанието на 15.10.2013г.. С решение № 6 от 15.10.2013г. по т. 21, под т. 48 МКВП при МС от е предоставила възстановителна помощ за подпомагане възстановяване на жилището на жалбоподателя, засегнато от природно бедствие в размер на 1885лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Законът за защита при бедствия урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ.

Атаквания акт, предмет на настоящото производство е издаден в особено производство, характерното, за което е, че същото се развива между МКВП и Кмета на общината по строго разписани правила в специалния Закон за защита при бедствия и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Актът е издаден от компетентен орган-МКВП при МС и спор между страните в тази връзка няма. Подписан е от председателя на комисията и секретаря, от което следва, че същият е валиден. Издаден е в писмена форма и има необходимото съдържание посочено в чл. 30 от ПОД на МКВП при МС, доколкото специалната правна уредба не изисква мотивиране на акта при позитивно решение. За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. То следователно искането е прието за редовно и отговарящо на изискванията на правилника и се е дължало произнасяне по него.

В административното производство за предоставяне възстановителна помощ административния орган следва да се съобразява със законоустановените принципи и да действа прозрачно, бързо, последователно и предвидимо. Не подлежи на доказване и е безспорно в случая, че населението на цялата община Перник и всички държавни институции се изправиха пред природно бедствие, което нанесе много поражения върху сградния фонд и на общината и на физическите лица и като цяло държавата се оказва изненадана/неподготвена и действаща бавно. За предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия в Закона за държавния бюджет за 2013г. са предвидени 70 мил. лева. Тъй като става въпрос за разпределяне на средства директно от централния бюджет МКВП при МС следва стриктно, прецизно и при равни условия да се произнася. Съгласно чл. 29, ал. 3 от ПОД на МКВП при МС възстановителна помощ не се предоставя за извършване на текущ ремонт по смисъла на т. 43 от пар. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията (ЗУТ). Текущият ремонт е дефиниран като дейности за подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се: а) засяга конструкцията на сградата; б) извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата; в) променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях. В подадената молба за отпускане на възстановителна помощ с 12/Д-2498 от 30.05.2012г. жалбоподателят е посочил, че в резултат от земетресението са се напукали стени, паднал комин, счупени керемиди. В протокол, изготвен от експерт-конструктор, е отразено, че са съборени комините, счупени са керемиди има пукнатини по външни и вътрешни мазилки. Липсва заключение, че еднофамилната двуетажна жилищна сграда представлява опасност за здравето и живота на живеещите

в нея, за да се приеме, че исканата помощ ще репарира вреди в размер, необходим за осигуряване на минимално необходимите битови условия, съгласно материалноправното условие за отпускане на помощта по чл. 29, ал. 2 от правилника.

Въз основа на конструктивното становище е изготвена експертна оценка, която е оценила строително-ремонтните работи в размер на 2814 лева. В общата сума са включени разходи за сваляне на стара вътрешна мазилка със събиране на отпадъци, изкърпване на гипсова мазилка, гипсова шпакловка, боядисване на нови шпакловки с латекс двукратно, лепене на тапети, печалба на строителя. Всички тези разходи се отнасят до строително-ремонтни работи, данъци и печалби на трети лица, които не са свързани с възстановяване и укрепване на конструкцията на жилищната сграда. Само посочените в позиция 2 и 13 на стойност 58.44лв. и 516лв. могат да бъдат отнесени към конструкцията на сградата, а тяхната стойност е значително по-малка от размера на предоставената възстановителна помощ от 1885 лв.. Останалите повреди на сградата и необходимите строително-ремонтни работи за отстраняването им попадат в хипотезата на текущ ремонт по смисъла на пар. 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, в която на основание чл. 29, ал. 3 от правилника не се предоставя възстановителна помощ.

Искането, с което е сезиран състава е да се измени решението, като се предостави обезщетение за действително претърпените вреди, установени в експертната оценка приложена по делото. С оглед на това ще се отбележи, че в случая става въпрос за помощ от държавния бюджет и задължението на държавата е да предостави помощ, да подпомогне пострадалото лице чрез строителни материали, чрез извършване на строителни услуги или му предостави средства, с които да възстанови част от щетите по имота си. Тя няма законово задължение да обезщети пострадалото лице напълно за нанесените му действителни вреди, тъй като тя не действа като застрахователно дружество, нито е в условията на чл. 36 от правилника. При това положение се налага извода, че актът съответства и на целта на закона, а именно да се подпомогнат физическите лица, които са засегнати от бедствие, което в случая е сторено.

С оглед изложеното настоящия състав приема, че атакувания акт е издаден в предписаната от закона форма, постановен е от компетентния орган, действащ като административен орган, при спазване на разписаните в ПОД на МКВП при МС административно производствени правила и при съобразяване с материално правните разпоредби, както и е съобразен с целта на закона. С оглед на изложеното не са налице основания за уважаване на жалбата.

Страните не претендират разноси, поради което не се присъждат такива.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отхвърля оспорването на Д.А.Д.,*** в частта, с което се иска изменение на решение № 6 от 15.10.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1 към т. 21 под т. 48.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Перник до Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/