

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 411

Гр. Перник, 09.05.2014 година.

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на тридесети април през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Административен съдия: Ивайло И.

при съдебния – секретар Валентина Христова, като разгледа докладваното от съдия И. административно дело № 226 по описа за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 96 и следващите от Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Перник, приета на основание чл. 8, ал. 2, от ЗОС /ДВ брой 54, от 2008 год./ и влиза в сила в 7 /седем / дневен срок след приемането ѝ с Решение № 289/29.01.2009 година на Общински съвет.

Образувано е по жалба на „Й.И. – ****“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „*****“, бл. *, вх. „Г“, ет. **, ап. 91, представлявано от управителя В.Й.В. срещу мълчалив отказ на кмета на община Перник по покана от 24.01.2014 година за възстановяване на внесен депозит в размер на 2 360 лева за участие в търг с явно наддаване по Заповед № 1205/22.08.2013 година на кмета на община Перник.

В проведеното съдебно заседание на 30.04.2014 година дружеството - жалбоподателя чрез своя управител В.Й.В. моли съда да отмени мълчаливия отказ на кмета на община Перник и върне внесения депозит.

Ответникът по жалбата община Перник, чрез своя процесуален представител старши юрисконсулт Ирина Василева моли съда да прекрати производството по делото, като подадената жалба е недопустима, тъй като има влязъл в сила административен акт – мълчалив отказ по покана от 22.10.2013 година на дружеството жалбоподател. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В хода на произнасянето по съществото на делото настоящия съдебен състав, като се запозна с доводите на страните и доказателствата по делото намира, че подадената жалба е недопустима поради липса на подлежащ на оспорване акт и на основание чл. 159, т. 1 от АПК същата следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Производството пред административния орган е започнало по повод искане /покана/ от 22.10.2013 година на дружеството – жалбоподател за връщане на внесен депозит в размер на 2 360 лева по повод открита процедура за търг с явно наддаване за имоти общинска собственост, открит със Заповед № 1205/22.08.2013 година на кмета на община Перник. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от АПК срокът за произнасяне е 14 дневен от започване на производството, т.е. кмета на община Перник е разполагал с определен инструктивен срок да се произнесе по така направеното искане. Срокът за произнасяне е изтекъл на 05.11.2013 година, в който срок административния орган не се е произнесъл, поради което неговото бездействие представлява мълчалив отказ.

Съгласно разпоредбата на чл. 149, ал. 2 от АПК мълчаливия отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административния орган е бил длъжен да се произнесе. В случая административния орган – кмета на община Перник е бил длъжен, но не се е произнесъл в срок до 05.11.2013 година, поради което за жалбоподателя е налице считано от 05.11.2013 година едномесечен срок да обжалва по съдебен ред мълчаливия отказ да се издаде акта, т.е. акта с който да му бъде върнат депозита в случая. В случая изтичането му има значение за началото на срока за обжалване на мълчаливия отказ. Едномесечният срок е изтекъл на 05.12.2013 година /четвъртък/, в който срок жалбоподателя не е упражнил своето право на жалба, което е абсолютна процесуална пречка, за която съда следи служебно и обуславя процесуалната недопустимост на съдебното производство, т.е. налице е влязъл в сила мълчалив отказ по направено искане /покана/ от 22.10.2013 година. При това положение е налице формиран мълчалив отказ по повод искането от 22.10.2013 година, който не е бил обжалван и е влязъл в сила и е придобил характер на стабилен административен акт.

На 24.01.2014 година е депозирано повторно искане от дружеството – жалбоподател, което е напълно идентично по своето съдържание /характер/ с направеното искане от 22.10.2013 година. Към момента на повторното искане със същия предмет, вече е бил налице формиран влязъл в сила мълчалив отказ за издаване на административен акт по първоначалното искане, приравнен от закона по правните си последици на изричния – чл. 21, ал. 1, изр. последно от АПК. Ето защо и по аргумент от чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК новото искане от 24.01.2014 година е недопустимо и не е породило задължението административният орган да го разгледа по същество (виж Определение № 1256 от 26.01.2011 г. на ВАС по адм. д. № 12219/2010 г., Определение № 14481 от 08.11.2011 г. на ВАС по адм. д. № 13948/ 2011 г.), поради което и не е налице мълчалив отказ, който да е годен предмет на съдебен контрол. Липсва годен за обжалване административен акт, което е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството.

Поради изложеното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане и производството по делото прекратено. Недопустимостта на производството изключва и дължимостта на обсъждането от настоящия съдебен състав на конкретно изложените в жалбата твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт.

С оглед на гореизложеното определението с което е даден ход по същество и определението с което е даден ход на делото следва да бъдат отменени, а производството прекратено.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото настоящия съдебен състав намира за основателно искането на старши юрисконсулт Ирина Василева – процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради които жалбоподателя следва да му заплати сумата от 300 /триста/ лева на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4, във връзка с § 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определението от 30.04.2014 година, с което е дадено ход по същество.

ОТМЕНЯ определението от 30.04.2014 година, с което е дадено ход на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Й.И. – АВГ“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. ***** представлявано от управителя В.Й.В. срещу мълчалив отказ на кмета на община Перник по покана от 24.01.2014 година, като недопустима.

ОСЪЖДА „Й.И. – ***“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. ***** , представлявано от управителя В.Й.В. ***, представлявана от кмета сумата от 300 /триста/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 226/2014 година по описа на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Административен съдия: /п/