

РЕШЕНИЕ

№ 414

гр. Перник, 23 май 2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на шестнадесети май през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 341 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124, ал. 1 от ЗДСл.

Производството по делото е образувано по повод на жалба от А.Н.Ц.,*** против заповед № РД-22 от 04.04.2014г. на Директора на Областна дирекция “Земеделие”-Перник. Със заповедта е прекратено служебното й правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС. С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Твърди се, че са нарушени административно производствените правила и заповедта е издадена в несъответствие с материално правни норми. В съдебното производство пълномощниците на жалбоподателката, поддържат жалбата и претендират за присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът по жалбата–Директор на Областна дирекция “Земеделие”-Перник не се явява, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, което има правен интерес да обжалва и оспорването е насочено срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

След преценка на фактите и доказателствата релевантни по делото и като взе в предвид длъжностно разписание на Областна дирекция “Земеделие”-Перник в сила от 01.04.2013г. и длъжностно разписание на дирекцията в сила от 01.04.2014г., както и длъжностна характеристики за длъжността “****” относими към длъжностно разписание на дирекцията от 01.04.2013г., като взе предвид и поименните разписания на длъжностите по длъжностните разписания в сила от 01.04.2013г. и това от 01.04.2014г., становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, настоящия състав намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Между страните не съществува спор, че жалбоподателката е в служебно правоотношение с Областна дирекция “Земеделие”-Перник, като със заповед № 94 от 22.11.2010г. е назначена на длъжността “****” в дирекцията и до дата на прекратяване на служебното й правоотношение е заемала тази длъжност.

Със заповед № РД-22 от 04.04.2014г. Директора на Областна дирекция “Земеделие”-Перник е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателката, която е заемала длъжността “****” в Областна дирекция “Земеделие”-Перник. Като

правно основание за прекратяване на служебното правоотношение е посочена разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Въз основа на така установеното от фактическа страна Административен съд – Перник, намира жалбата за основателна. Правните доводи са следните:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Директора на Областна дирекция “Земеделие”-Перник. Съгласно чл. 3, т. 8 от Устройствения правилник на областните дирекции “Земеделие”, същият има право за назначава държавните служители, да изменя и да прекратява служебните правоотношения с тях. Това на свой ред характеризира заповедта, като издадена от компетентен орган и в рамките на законовите му правомощия.

Оспорената заповед е издадена в установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма, както и изрично е посочено основанията ѝ за издаване и за прекратяване на служебното правоотношение – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Заповедта съдържа основания за изплащане на дължими обезщетения за неизползван платен годишен отпуск – по чл. 61 от ЗДСл и евентуално в случай на оставане на лицето без работа по реда на чл. 106, ал. 2 от ЗДСл, както и обезщетение по реда на чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, поради неспазен от страна на органа по назначаването срок на предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение. В заповедта е посочен ред и срок за обжалване.

Предвид горното, при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, като същата е издадена при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие на чл. 59 от АПК. Не са налице нарушения, свързани с формата на административния акт - спазена е писмената форма, която съдържа предвидените в чл. 108 от ЗСл. реквизити. За разлика от общия текст на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, изискващ излагане и на фактическите основания за издаване на административния акт, чл. 108 от ЗДСл. изисква посочване само на правните такива, т. е. мотивирането от фактическа страна по принцип не е абсолютно необходимо условие за законосъобразността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Посоченото в акта правно основание в конкретния случай съдържа в себе си и обуславящото го фактическо обстоятелство, поради което не е било необходимо излагането на други мотиви. Горните изводи мотивират състава да приеме, че не се констатира отменителни основания посочени в чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК, които да послужат като самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на атакуваната заповед.

Самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на атакуваната заповед обаче е материалната ѝ незаконосъобразност. Административното ръководство на администрацията на органа на държавна власт се осъществява от главен секретар, като същият ръководи съответната администрация, като координира и контролира административните звена за точното спазване на нормативните актове и на законните разпореджения на органа на държавна власт и отговаря за планирането и отчетността при изпълнение на ежегодните цели на администрацията. Ръководните служители, които заемат длъжностите *** са висши държавни служители, като същите се назначават на тази длъжност въз основа на конкурс. В устройствения правилник на Областна дирекция “Земеделие” са разписани конкретни правомощия на ***.

По отношение на Ц. не са налице материалноправните предпоставки за прекратяване на служебното ѝ правоотношение поради съкращаване на длъжността. За да е налице основанията по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. следва към момента на постановяването ѝ да са налице доказателства, от които да се установява, че длъжността, заемана от нея като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена е намален броят

на служителите, които ги изпълняват. В случая тази предпоставка не са налице. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че до прекратяване на служебното й правоотношение Ц. е заемала длъжността "****" в Областна дирекция "Земеделие"-Перник. Одобрената обща численост на областните дирекции "Земеделие", в т.ч. и на областната дирекция Перник е 45 броя, като по делото са налице утвърдени длъжностни разписания на областната дирекция, съгласувани с министъра на земеделието и храните, в съответствие с чл. 3, ал. 3, т. 6 от правилника в сила от 01.04.2013г. и в сила от 01.04.2014г.. При съпоставка на тези две длъжностни разписания се констатира, че няма промяна на общата численост на персонала-45броя. Също така двете разписания са напълно идентични и за длъжността "****", като заложената численост за тази длъжност е 1 бр., заемана по служебно правоотношение, с код по НКПД 11127026, длъжностно ниво по КДА/КДД-4 и наименование на длъжностното ниво 4А. Също така липсва промяна и в минималните изисквания за заемане на длъжността, в това число образователната степен е запазена, запазен е рангът и професионалният опит. С новоутвърденото длъжностно разписание са извършени вътрешни промени в рамките на нормативно определената структура и численост на дирекцията. Тези промени не касаят длъжността "****". Видно от поименните длъжностни разписания и в двете е посочено, че длъжността *** е заета от А.Н.Ц.. От длъжностна характеристика приложена по делото е видно, че възложените и основни задължения могат да се изпълняват единствено от служител заемащ ръководна длъжност-***, тъй като същите са му вменени и по силата на нормативен акт. Налага се убеждението, че функциите, задачите и задълженията на съкратената длъжност не могат да се разпределят между други длъжности, което обстоятелство обосновава извода, че няма реално съкращаване на длъжността. Длъжността не е отпаднала като нормативно определена позиция. Същата фигурира в Класификатора на длъжностите в администрацията и в случая, няма и премахване на функции, задачи и задължения. Отделно от това жалбоподателката отговаря на минималните изисквания за заемане на длъжността разписани в класификатора. Въз основа на всичко изложено следва, че длъжността, заемана от жалбоподателката не е съкратена като съвкупност от функции, права и задължения. Тя продължава да съществува и по силата на длъжностното разписание от 01.04.2014г.. Съкращаване на длъжността е налице и тогава, и когато макар длъжност със същото наименование и функции да продължава да съществува, бройката на служителите, натоварени с изпълнението ѝ е намален. В случая нямаме намаление на бройката на служителите натоварени с изпълнението ѝ, тъй като е видно, че бройката е запазена и към настоящия момент. Няма съкращение на длъжността, както и няма съкращение на щата. Въз основа на изложеното при липса на промяна в нормативната уредба, касаеща промяна в общата численост на състава на дирекцията, при липса на реално съкращение на посочената длъжност и при наличие на достатъчно доказателства, че продължава да съществува и по силата на длъжностното разписание от 01.04.2014 г. като обособена позиция и като съвкупност от функции, права и задължения тази длъжност се налага извода, че органът неправилно се е позовал и неправилно е приложил материално правната разпоредба на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. и незаконосъобразно е прекратил служебното правоотношение на това правно основание. С оглед на това атакуваната заповед следва да бъде отменена в условията на чл. 146, т. 4 от АПК като материално незаконосъобразна.

По отношение на заявеното в жалбата искане за възстановяване на А.Н.Ц. на заеманата длъжност настоящия състав намира същото за процесуално недопустимо и като такова ще се остави без разглеждане. Налице е нормативно разписан в чл. 122 от ЗДСл. ред, който разписва, че при отмяна на заповедта за прекратяване на служебното

правоотношение от органа по назначаването или от съда държавният служител се възстановява на предишната длъжност, ако се яви в съответната администрация в двуседмичен срок от влизането в сила на административния акт или на съдебното решение. На практика жалбоподателката сама следва да изпълни предвидените в чл. 122, ал. 1 от ЗДСл предпоставки – да се явя в съответната администрация в двуседмичен срок от влизане в сила на съдебното решение, в случай, че желае да бъде възстановена на заеманата от нея длъжност.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателката направените деловодни разноски в размер на 300 лв., представляващи договорено и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 027588 от 12.05.2014г..

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя по жалба на А.Н.Ц.,*** заповед № РД-22 от 04.04.2014г. на Директора на Областна дирекция “Земеделие”-Перник.

Оставя без разглеждане искането на А.Н.Ц.,*** за възстановяване на заеманата от нея длъжност и прекратява производството по делото в тази му част.

Осъжда Областна дирекция “Земеделие”-Перник да заплати на А.Н.Ц.,***, с ЕГН ***** разноски в размер на 300 /триста/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е изготвено.

Съдия:/п/

