

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 95

гр.Перник, 07 май, 2014 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на седми май две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа докладваното от съдията адм. д. № 363 по описа за 2014 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по повод частна жалба от ПП “ВМРО – БНД”, чрез Председател на Нац.Изп.Ком – Кр. К.***, с която се иска спиране на разпоредителната част за изземване на общински имот, без конкретизация в тази част на заповед № 637/22.IV.2014 г. на кмет на община Перник. От жалбата се установява, че изземването засяга нает по реда на чл. 31, ал.1 от ЗПП недвижим общински имот, а именно помещение от 18 кв.м., П.***. Същия имот е описан в оспорваната заповед, а със тази заповед е назначена комисия, по отношение на която е разпоредено да из земе “общинския имот”. В жалбата се посочва, че няма основание за преждевременно изземване на имота, тъй като няма прекратяване на валиден според жалбоподателя наемен договор. Не се спори, че договорът за наем, сключен по реда на чл. 31, ал. 1 от ЗПП е с изтекъл срок. Поддържа се становище, че липсата на надлежно прекратен наемен договор прави насроченото изземване на имота недопустимо. Развити са и други оплаквания, които по същността си са неотнoсими: че изнасянето на инвентара било скъпо, че имало опасност от размествания в гражданския оборот, че чл. 60 от АПК бил неприложим и др.

Настоящия съдебен състав, като се запозна с доводите на оспорващия намира жалбата за основателна.

Безспорно е, че административния орган в оспорваната заповед излага като основание за действията си одитен доклад на Сметната палата, за това, че на територията на страната има населени места, в които структури на жалбоподателя ползват общински имоти за партийни нужди. Според доклада на Сметната палата, а не като волеизявление на административния орган, такива помещения се ползвали в противоречие със законовите изисквания по ЗПП и ЗОБС. Също така, с разпореждане на Председател на сметната палата до кмета на община Перник били дадени указания за прекратяване на наемния договор със жалбоподателя и изземване на държания от последния общински имот.

От това следва, че жалбата, с която се иска спиране на действия по изземване на имота, описан в горните редове и насрочено за 8.V.2014 г. от 10 часа е основателна.

Няма надлежна прекратяване на наемния договор – няма административен акт на кмета на общината, като единствено компетентен орган за прекратяване на наемните правоотношения.

Сметната палата, като компетентен и авторитетен орган, може да предлага изпълнение на определени правни действия, стига да се спази поредността и формата им. Това, че местната общинска администрация не е изпълнила задължения по стопанисване на собствеността си, при законова възможност да прекрати договора при условията на приложима разпоредба по чл. 15, ал. 1 от ЗОБС, като реагира своевременно и на условията по чл. 31 от ЗПП не дава основание за експресно изземване на имота, и то на основание разпореждане на Председателя на сметната палата до кмета на местната

община, при положение, че договора не е прекратен с изричен акт на кмета на общината, който е задължен за това от разпоредбата на чл. 15, ал. 4, пр. първо (това относимо за наети от политически партии помещения) от ЗОБС.

Видно от редакцията на оспорваната заповед, в частта за насрочено изземване указанията на Сметната палата са за предприемане на съответни действия по (1) прекратяване и (2) изземване на помещение – общинска собственост от ПП “ВМРО- БНД”. Спазена е законово определената поредност на законово предприемани по поредността си действия.

Оспорването на самата заповед е предмет на друго производство, адм. дело. № 362/14 г. по описа на Административен съд Перник, но тъй като е насрочено изземване на имот – общинска собственост, от което хипотетично могат да се засегнат интереси на жалбоподателя, а и последващо действие не може да предхожда решаването на спора с прекратяването на наемен договор, настоящия състав приема, че оспорената заповед, в частта за насрочено изземване за 8.V.2014 г. следва да се спре до разглеждане на спора по жалбата на ВМРО – БНД срещу заповед № 673/22.IV. 2014 г.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И

СПИРА изпълнението на заповед № 673/22.IV.2014 г. на кмета на община Перник, с която е назначена комисия, за изземване на помещение от 18 кв.м., П.***, насрочено за 8 май 2014 г. от 10 часа, до приключване на съдебното производство по адм. дело № 362/14 г.- по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/