

РЕШЕНИЕ

№ 402

гр. Перник, 21 май, 2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на двадесет и пети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 87 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124, ал. 1 от ЗДСл.

Производството по делото е образувано по повод на жалба от В.В.Б. *** против заповед № 1057 от 06.12.2013г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация". Със заповедта е прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС. С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Твърди се, че са нарушени административно производствените правила и заповедта е издадена в несъответствие с материално правни норми. Подробно се анализират хипотезите, при действието на стария устройствен правилник и новия такъв, като се прави обоснован извод, че изпълнителния директор е нарушил чл. 87а от ЗДС, в следствие, на което е постановил порочен административен акт. В съдебното производство процесуалния представител на жалбоподателя, поддържа жалбата и претендира присъждане на направените разноски по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът по жалбата – Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" се представлява от процесуален представител. Възразява срещу жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна. Поддържа тезата за правилност и законосъобразност на атакуваната пред съда заповед. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, което има правен интерес да обжалва и оспорването му е насочено срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

След преценка на фактите и доказателствата релевантни по делото и като взе в предвид длъжностно разписание на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" от 05.12.2013г.; длъжностно разписание на ИА"АА" в сила от 10.12.2013г.; длъжностни характеристики за длъжностите "инспектор", "специалист-инспектор" и "главен специалист" относими към длъжностно разписание на ИА"АА" в сила от 05.12.2013г. и длъжността "инспектор", относими към длъжностно разписание на ИА"АА" в сила от 10.12.2013г., като взе предвид и поименното щатно разписание, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт на

всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, настоящия състав намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С обжалваната заповед № 1057 от 06.12.2013г. Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя, който е заемал длъжността "инспектор" в Областен отдел "КД-ДАИ" Перник в Дирекция "Автомобилна инспекция" София. Като правно основание за прекратяване на служебното правоотношение е посочена разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл във вр. с Постановление № 272 на Министерски съвет от 2013г., с което е приет Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" и утвърдено длъжностно разписание на длъжностите в Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация". В заповедта е посочено, че същата влиза в сила от датата на връчването ѝ.

Между страните не съществува спор, че жалбоподателят последно е бил в служебно правоотношение с Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", съгласно заповед № 423 от 24.01.2013г., като е преназначен от длъжност инспектор в ОО "КД-ДАИ" - Перник на длъжност инспектор в Областен отдел "КД-ДАИ" - Перник в дирекция "Автомобилна инспекция-София".

С ПМС № 272 от 2013г., обн. в ДВ, бр. 105 от 2013г. е приет Устройствен правилник на ИА "АА". Със същото ПМС е отменен Устройствения правилник на ИА "АА", приет с ПМС № 69 от 29.03.2002 г., обн., ДВ, бр. 36 от 9.04.2002 г., в сила от 9.04.2002г.. В ПМС № 272 от 2013г., обн. в ДВ, бр. 105 от 2013г. не е посочен изрично срок, в който то влиза в сила, с оглед на което и съгласно чл. 5, ал. 5 от Конституцията на Република България, същият влиза в сила три дни след обнародването му в държавен вестник.

Съгласно чл. 2, ал. 1 на новия Устройствен правилник, приет с ПМС № 272 от 29.11.2013 г., обн., ДВ, бр. 105 от 6.12.2013 г. агенцията е юридическо лице на бюджетна издръжка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията със седалище София и с регионални дирекции във всички областни градове. Специализираната администрация е организирана в дирекция "Автомобилни превози", дирекция "Пътни превозни средства и водачи", дирекция "Автомобилна инспекция" и 27 регионални дирекции "Автомобилна администрация" – по една дирекция във всеки областен град на страната. Числения състав на дирекция "Автомобилна инспекция" е 19, числеността на състава на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" Перник е 14 броя.

С този нов Устройствения правилник са извършени структурни преобразования в Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация". На мястото на осемте "автомобилни инспекции" между които е и дирекция "Автомобилна инспекция-София" на територията на областите Благоевград, Кюстендил, Перник и София с областните отдели "КД-ДАИ" са създадени 27 РД "Автомобилна администрация". Съгласно чл. 10, ал. 2 от УП общата численост на персонала в организационните структури и административните звена на агенцията е 586 щатни бройки, разпределени съгласно приложението. Като част от специализираната администрация по стария устройствен правилник-Дирекция "Автомобилна инспекция - София" е с обща численост 128, която като брой съответства на прието по делото длъжностно разписание. В утвърденото длъжностно разписание в сила до 05.12.2013г. общата численост на персонала в ОО "КД-ДАИ" Перник към Д "АИ-София" е 15 и е разпределена както следва: началник-1, главен инспектор-1, главен специалист-инспектор-4; инспектор-3; главен специалист-4; специалист инспектор-1 и главен специалист инспектор-1. В поименното длъжностно разписание на позиция инспектор фигурира и жалбоподателя.

Въз основа на така установеното от фактическа страна Административен съд – Перник, намира жалбата за неоснователна. Правните доводи са следните:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация”. Съгласно чл. 7, т. 14 от новия УП, същият има право за назначава и освобождава държавните служители в агенцията, което правомощие кореспондира напълно и с чл. 6, ал. 1, т. 5 от отм. УП. Това означава, че направените промени не променят органа по назначаване, респ. освобождаване на държавни служители. Това на свой ред характеризира заповедта, като издадена от компетентен орган и в рамките на законовите му правомощия.

Оспорената заповед е издадена в установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма, както и изрично е посочено основание за издаване и за прекратяване на служебното правоотношение – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл – съкращаване на длъжността, поради ПМС № 272/2013г., с което е приет нов Устройствен правилник на ИА”АА” и разписание на длъжностите в ИА”АА”. Заповедта съдържа основания за изплащане на дължими обезщетения за неизползван платен годишен отпуск – по чл. 61 от ЗДСл и евентуално в случай на оставане на лицето без работа по реда на чл. 106, ал. 2 от ЗДСл, както и обезщетение по реда на чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, поради неспазен от страна на органа по назначаването срок на предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение. В заповедта е посочено, че същата влиза в сила от датата на връчване на служителя. Има и запис на посочен ред и срок за обжалване.

В жалбата се акцентира, че спорната заповед носи дата 06.12.2013г., с оглед на което новият Устройствен правилник на агенцията все още не е влязъл в сила. Този акцент следва да се разгледа от състава, тъй като същият е насочен към евентуална нищожност на акта, касаеща времевата компетентност на органа да издаде акт с такова съдържание. Посоченото в заповедта ПМС № 272 от 29.11.2013г. е обн. в ДВ, бр. 105 от 6.12.2013г. е нормативен акт, представляващ правно основание за издаване на заповедта, доколкото същият е нормативно основание за съкращаване на щатни бройки от общата численост на изпълнителната агенция и съответно за съкращаване на бройката заемана от жалбоподателя. Заповед № 1057 е издадена на 06.12.2013г., на датата на която е обнародвано в ДВ и ПМС № 272 от 29.11.2013г.. Съобразно чл. 5, ал. 5 от Конституцията на РБ, това постановление е влязло в сила три дни след обнародването му на 06.12.2013г., т.е. на 09.12.2013г.. В оспорената заповед изрично е разписано, че прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателя има сила, считано от датата на връчването ѝ на служителя. Между страните не е спорно, че заповедта е връчена на 11.12.2013г., от която дата има действие спрямо лицата и правното основание за извършване на съкращението на заеманата от служителя щатна бройка. След като разпоредените от административния орган субективни права и правни задължения за субекта имат действие, считано от 11.12.2013г., то следователно и процесната заповед влиза в сила от същата дата. Органът по назначението е разполагал с компетентност за издаването ѝ, както към момента на постановяването ѝ, така и към момента, в който същата е породила действие. Към датата, на която заповедта е породила действието си-11.12.2013г., са съществували фактически основания, посочени в нея - влязло в сила ПМС № 272 от 29.11.2013г., с което е приет нов Устройствен правилник, в съответствие, с което е и утвърдено ново щатно разписание на длъжностите на агенцията. В този смисъл решение № 10977/2011г. по описа на ВАС на РБ.

Предвид горното, при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, като същата е издадена при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие на чл. 59 от АПК. Не са

налице нарушения, свързани с формата на административния акт - спазена е писмената форма, която съдържа предвидените в чл. 108 от ЗСл. реквизити. За разлика от общия текст на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, изискващ излагане и на фактическите основания за издаване на административния акт, чл. 108 от ЗДСл. изисква посочване само на правните такива, т. е. мотивирането от фактическа страна по принцип не е абсолютно необходимо условие за законосъобразността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Посоченото в акта правно основание в конкретния случай съдържа в себе си и обуславящото го фактическо обстоятелство, поради което не е било необходимо излагането на други мотиви. Горните изводи мотивират състава да приеме, че не се констатира отменителни основания посочени в чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК, които да послужат като самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на атакуваната заповед.

От заповед № 423 от 24.01.2013г. на изп. Директор на ИА"АА" се установява, а и това не е спорно между страните, че жалбоподателят е заемал длъжността "инспектор" в Областен отдел"КД-ДАИ"-Перник в дирекция "Автомобилна инспекция-София".

С ПМС № 272/2013г. е приет нов Устройствен правилник на ИА"АА", като при съпоставка на чл. 10, ал. 2 от отменения Устройствен правилник и чл. 12, ал. 2 от новия, се установява, че е намалена общата численост на персонала на агенцията от 586 на 581 щатни бройки. Служителят е бил "инспектор" в дирекция "Автомобилна инспекция-София" в областен отдел"КД-ДАИ"-Перник, на пряко подчинение на началника на Областен отдел"КД-ДАИ"-Перник. С новия УП е предвидена изцяло нова структура на специализираната администрация, като съгласно чл. 17 тя е организирана в дирекция "Автомобилни превози", дирекция "Пътни превозни средства и водачи", дирекция "Автомобилна инспекция" и 27 регионални дирекции "Автомобилна администрация". Функциите и правомощията на последните са изчерпателно разписани в чл. 21 от УП правомощия и част от тях са били в правомощията на Дирекция "Автомобилна инспекция", видно от чл. 18а от отм. УП. Съгласно чл. 20 от новия УП дирекция "Автомобилна инспекция" е реструктурирана и продължава да съществува, но вече с изцяло нови функции свеждащи се главно до аналитични, статистически и методически правомощия, каквито функции са били възложени на Дирекция "Инспекционна дейност и мониторинг", видно от чл. 18 от УП/отм./, която в новия УП не съществува като формирование. Общата численост на дирекция "Автомобилна инспекция" е 19 броя. С оглед на това може да се приеме, че е налице преобразуване на администрацията и по-конкретно дирекция "Автомобилна инспекция" изразяващо с в трансформация на функции от бившата Дирекция "Инспекционна дейност и мониторинг" в Дирекция "Автомобилна инспекция".

В кръга на притежаваната компетентност на административния орган е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната от него администрация с оглед оптимизиране на дейността ѝ, при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на служителите. Въз основа на Устройствения правилник на ИА"АА", и съобразно предоставените му правомощия с разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗДСл., органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол. Обективирането на това волеизявление в случая е изразено в утвърденото длъжностно разписание, в сила от 10.12.2013 г., въз основа на което е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя.

Съгласно ПМС № 272/2013г., с което е приет нов Устройствен правилник на ИА"АА", съгласно който общата численост на работещите е намалена от 586 на 581, включително и за специализираната администрация (от 545 на 540). В това ПМС липсва изрична регламентация уреждаща запазването на правоотношенията на служителите на Агенцията, като такава не се открива и в ЗАв. Превози. Налага се убеждението, че изпълнителният директор на агенцията не е бил длъжен да преназначи служителите в новосъздадените структури.

Съгласно чл. 15, ал. 3, т. 7 от УП/отм./ изпълняваната от жалбоподателя длъжност е била към дирекция "Автомобилна инспекция-София", която е била с териториален обхват и компетентност на територията на областите Благоевград, Кюстендил, Перник и София. Дирекциите са се състояли от отдели-по един във всеки от областните градове, включени в териториалния обхват на съответната дирекция, числеността на служителите в отделите се определя от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация". Чисто хипотетично и изведено по тълкувателен път би могло да се приеме, че служебните функции, изпълнявани от жалбоподателя са преминали към някоя от РД"АА", било то София, Перник, Благоевград или Кюстендил. В случая се излагат съждения, че правоотношението му е преминало към РД"АИ-Перник", с което състава не може да се съгласи в цялост. Видно от длъжностно разписание от 05.12.2013г. общата численост на персонала на "Автомобилна инспекция-София" е 128, като за областен отдел "КД-ДАИ"Перник числеността е 15. В това длъжностно разписание фигурира длъжността "инспектор" и за нея са предвидени 3 щатни бройки, като в поименното щатно разписание фигурира и жалбоподателя. От 10.12.2013г. е в сила длъжностно разписание и поименно разписание на длъжностите в ИА"АА", утвърдено от изпълнителния директор на агенцията. Видно от него в РД"АА"Перник и в съответствие с приложение към чл. 12, ал. 2 от новия УП числеността на състава е 14. При съпоставка на двете длъжностни разписания се установява, че общата численост на персонала е намалена с една щатна бройка. Тази щатна бройка е за длъжността "инспектор", която е намалена от 3-ма на 2-ма държавни служители. Успоредно с това и разгледани по отделно представените по делото длъжностни характеристики за длъжността инспектор в дирекция "АИ-София" и в РД"АА-Перник" се налага извода, че същите са напълно идентични откъм основни функции, задължения и изисквания. От изложеното се налага извод, че длъжността, заемана от жалбоподателя е запазена като нормативно определена позиция и като основни функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Служебните правоотношения с останалите служители не са били прекратени, а същите са били преназначени в условията на чл. 82 от ЗДСл., видно от заключението на експерта, което обстоятелство е ирелевантно за случая. Чисто хипотетично и изведено по тълкувателен път би могло да се приеме, че служебните функции, изпълнявани от жалбоподателя са преминали към някоя от РД"АИ", било то София, Перник, Благоевград или Кюстендил, от което следва, че по отношение на него също е приложим чл. 87а от ЗДСл, тъй като условно можем да говорим за преобразуване на административни формирования. Разпоредбата на чл. 87а от ЗДС урежда запазването на правоотношенията на служителите на агенцията, но съобразно определените с устройствения правилник на новосъздадените звена структура и числен състав. Законът обаче не изключва възможността за прекратяването им поради съкращаване на длъжности или бройка на длъжности, в случай, че те не фигурират в длъжностното разписание на новосъздадената структура или техния брой е намален. При това положение органът по назначаването е имал единствената правна възможност да прекрати служебното правоотношение с жалбоподателя за заеманата от него длъжност в предишната структура на агенцията, тъй като в новосъздадената такава броят на

длъжностите е намален. Преценката коя длъжност или бройка на длъжността да бъде съкратена, е свързана с оперативната самостоятелност на управляващия дейността и негово право е да я организира по най-ефикасен начин. В правомощията на органа по назначаването е да извършва структурни промени в рамките на нормативно определената структура и численост на дирекцията. При това обстоятелство не подлежи на съдебен контрол въпросът дали действително е целесъобразно съкращението, при осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията. Съкращаване на длъжността е налице и когато макар длъжност със същото наименование и функции да продължава да съществува, както е в случая, бройката на служителите, натоварени с изпълнението ѝ е намален. Спор по делото между страните не се заявява, че бройката за Перник реално е намалена. Реално намаляване на бройка има и в РД"АИ"София за същата позиция. Изпълнителният директор не е имал й задължение да извършва подбор, тъй като в ЗДСл липсват разпоредби, които да задължават органа по назначаването да извършва подбор. От заключението на вещото лице е видно, че в агенцията няма разписани правила и процедури за извършване на подбор, с който да е обвързан изпълнителния директор. При липсата на задължения за органа по назначаването да извършва подбор кой от назначените държавни служители да съкрати, контрол за законосъобразност върху преценката му по целесъобразност, съдът не може да упражнява.

Предвид всичко гореизложено и при извършената проверка на законосъобразността на оспорения административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 АПК и на основанията по чл. 146 АПК съдът констатира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в изискуемата от закона форма. Същата не противоречи на материалноправни норми, издадена е на точното правно основание, съответства на целта на закона, като по отношение издаването и не се установи наличие на нарушение на административнопроизводствените правила. В този смисъл издаденият административен акт е правилен и законосъобразен, при което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора, жалбоподателят ще следва да понесе направените от ответника разноски по производството в размер на 300лв. юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно нормата на чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения във вр. с чл. 143, ал. 3 от АПК.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В.В.Б. *** против заповед № 1057 от 06.12.2013г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация".

ОСЪЖДА В.В.Б., с ЕГН *****, с адрес:*** да заплати в полза на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" сумата от 300лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/