

Р Е Ш Е Н И Е № 378

гр. Перник, 07 май, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на шестнадесети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 211 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 1326, постановено по нах дело № 1721/2013 г. РС Перник е отменил изцяло НП № К-0028214 от 2013 г., издадено от гл. директор на ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „*****“ ЕООД е била наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева на основание чл. 210а, във вр. чл. 68в, във вр. чл. 68г, ал. 4 и във вр. чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП. За да отмени издаденото от КЗП наказателно постановление, РС Перник е приел, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, от което е опорочено цялото производство по ангажиране административна наказателната отговорност на наказваното търговско дружество за констатирано нарушение на ЗЗП в офис в град Перник.

В касационната жалба са развити оплаквания, че решението на РС е неправилно – не са налице констатираните от въззивния съд процедурни нарушения. Съображенията на касатора са развити подробно в касационната жалба и становището на процесуалния представител на Комисията по същество. В хода на касационното производство са представени писмени доказателства – 2 броя покани от КЗП до неустановено лице в София и в Перник, ведно със съпроводителните пощенски разписки.

Ответникът по касационната жалба в приложено писмено становище оспорва основателността ѝ и поддържа становище, че решението на РС е правилно и следва да се остави в сила.

Представителят на окр. прокуратура предлага да се отмени решението на РС.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, касационния състав на Административен съд Перник, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения за това преклузивен процесуален срок по чл. 211, ал.1 от АПК във вр.с. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, от надлежна страна и при наличието на правен интерес. Ето защо съдът намира жалбата за допустима.

Разгледана по същество е неоснователна на изложените в нея оплаквания.

При съпоставяне на развитите оплаквания – подробни, но несъответни на доказателствата по делото се налага извода, че решението на РС е правилно

и следва да се остави в сила на основание установените от районния съдия процесуални нарушения.

Оплакването, че не е налице на изискването, наложено от чл. 34 от ЗАНН, за това, че АУАН не е съставен в тримесечния срок от установяване на нарушението е неоснователно. Фактологията изложена в касационната жалба и становището по същество е такава, но установяването на нарушението е на 22.02.2013 г., когато е съставен първия КП, което дава основание да се търси административно наказателна отговорност на наказваното лице. Дори да се приеме, че от страна на АНО се е налагало прецизиране на доказателства от проверката, което е наложило съставяне на следващ протокол от 18.03.2013 г., съставения на 15 август 2013 г. АУАН не се вмества в 3 месечния срок, безспорно – единствено приложим при установено нарушение и известен нарушител. По смисъла на ЗАНН, откриване на нарушителя означава установяване и индивидуализиране на физическото, респ. на юридическото лице - автор на деянието, осъществяващо състав на административно нарушение, а не като фактическото му намиране или осъществяването на контакт между него и актосъставителя или административно-наказващия орган. Това е станало още на 22 февруари 2013 г. Това, че ответника, като другите правни субекти със сходен предмет на дейност е в нарушение на лоялната търговска дейност е ноторно известен факт и определено от страна на държавна институция, задължена да брани интересите на потребителите, дори и в такива договорни правоотношения е допуснато бездействие, което в по късен времеви момент е обезсмислило съставянето на АУАН – около 6 месеца след установяването на нарушението. Неспазването на указаните срокове за инициране на производството по налагане на административно наказание е винаги съществено процесуално нарушение, доколкото се явява абсолютна пречка за развитието на административно-наказателно производство и води до отмяна на постановения в едно такова производство акт. Нормата на чл. 34, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН поставя определянето на тримесечния срок за съставяне на АУАН, в зависимост от момента, в който нарушителя е открит. С откриване на нарушителя от който и да е контролен орган възниква административно-наказателното правоотношение. И в този случай тримесечният срок тече от деня, в който за първи път е открит нарушителят от действащите, съгласно нормативната уредба контролни органи. Нарушението и нарушителят са открити, а това е основание за съставяне на акта. Несъставянето на такъв в срока по чл. 34, ал. 1, пр. 2 ЗАНН, което може да се получи, както от бездействието на оторизиран орган, ще доведе до отпадане отговорността на нарушителя. Недопустимо е след изтичане на тримесечния срок по чл. 34, ал. 1, пр. 2 ЗАНН, контролен орган, при открито вече нарушение, да съставя акт, който да има последица създаване на административно-наказателно правоотношение за нарушение, открито в рамките на кратката давност, но като резултат от това, че не е съставен АУАН и то при гарантирани от закона правила за осигуряване на присъствието на нарушителя не е изпълнил изискванията на закона.

В тази връзка, районен съд е изложил подробни мотиви, обосновани с факти по делото, за които има безспорни писмени доказателства.

На следващо място – основателно, като отменително основание въззивния съд е приел, че самата процедура по съставяне на АУАН е опорочена. Без значение в случая са изпращаните покани, които са с идентичен текст на различни адреси. В крайна сметка на 15 август 2013 г. е съставен АУАН (не е установено защо на тази дата и при коя от възможностите на чл. 40 от ЗАНН е

съставен АУАН). Правилни са изводите на съда, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. Действително има вписано упълномощено лице, има нечетлив подпис, няма посочване на пълномощно, а приложеното пълномощно от 15 август 2011 г., рег. № 10400 в полза на пълномощник Калева, не ѝ дава правна възможност да се подписва на АУАН като нарушител. Да се приеме обратното, означава, че гарантирани процесуални права на лице, което следва да отговаря и се защитава за/от вмененото му нарушение не се зачита от АНО за това, че лице с неустановени качества е подписвало АУАН без да има овластяване за това, дори и от това лаконично пълномощно. На този умишлен дефект на пълномощното на Калева е даден много подробен отговор в мотивите на обжалваното решение.

Следва да се отбележи, че присъствието на пълномощника Калева е отразено в КП 0156567/15 август 2013 г. Именно от тогава касатора твърди, че е установено нарушението и няма основание за приложимостта на погасено по давност процесуално действие по съставяне на АУАН. Това възражение не се взема под внимание, както е приел РС, тъй като има две предходни покани, и то за съставяне на АУАН, които както се спомена са останали без резултат и последствия. Друго – процесния протокол, който е без правна стойност в административно наказателното производство е издаден на основание чл. 41 от ЗПК, най вероятно във връзка със системни нарушения от кредитната организация – настоящ ответник, но с него не започва производството по съставяне на АУАН за нарушение, установено 6 месеца преди това.

Предвид изложеното касационен състав на Административен съд прие, касационната жалба за неоснователна, като не са налице сочените касационни основания, а атакуваното решение на районния съд е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон, поради което, и като такова ще следва да бъде оставено в сила от настоящата инстанция.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1326, постановено по нах дело № 1721/2013 по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/