

РЕШЕНИЕ

№ 406

гр. Перник, 28.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в открито съдебно заседание, на тридесети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КГАХД № 245 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс(АПК) във връзка с чл. 14, ал. 3, изр. последно от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

Образувано е по касационна жалба от Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Ковачевци към Областна дирекция „Земеделие“ - Перник против решение № 451 от 20.01.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по гражданско адм. дело № 660 по описа на съда за 2013г..

С обжалваното решение е прогласена нищожността на отказ, обективиран в писма изх. №№ 181 от 15.10.2012 г. и 211/2012 г. на Началник на ОСЗ – Ковачевци за издаване на скица на поземлен имот, представляващ нива с площ 3.000 дка в местността „Горно ливаде“, с. Лобош, община Ковачевци, област Перник.

В касационната жалба се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно поради нарушение на материалния закон, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необосновано. Заявява, че писмата, предмет на спора пред първата съдебна инстанция, са с изцяло уведомителен характер и не представляват индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, тъй като за адресата си не пораждат права или задължения и не засягат правната му сфера, поради което недопустимо жалбата срещу същите е разгледана от първата съдебна инстанция. Излага доводи и относно приложимия материален закон по съществото на спора, като заявява, че съгласно регламента на Наредба № 49/2004г. за поддържане на картата на възстановената собственост именно Началникът на съответната ОСЗ е компетентен да издава и заверява скици на поземлени имоти от картата на възстановената собственост, каквото било и процесното искане, поради което неправилно районният съд е приел, че в процесното производство е приложима разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ (ППЗСПЗЗ). Въз основа на изложеното от касационната инстанция се иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. В съдебно заседание жалбата се поддържа и се иска уважаването ѝ. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, Е.С.Г., пред съда не се явява и изпраща представител. В писмено становище се излагат възражения срещу касационната жалба. Счита, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно и моли същото да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че решението на районен съд Радомир е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от страна с правен интерес в смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно оспорване съдебен акт и посредством лице с надлежно учредена представителна власт, видно от представено по делото пълномощно от Директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Перник. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и в пределите по чл. 218 от АПК, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, от фактическа и правна страна приема следното:

За да постанови обжалваното решение районният съд е приел от фактическа страна, че настоящият ответник Е.Г. е поставила началото на процесното и спорно административно производство с молба вх. № 49 от 16.02.2012 г. , отправена до Началника на ОСЗ – Ковачевци, съдържаща искане за предприемане на действия за завършване на процедурата по възстановяване собствеността върху земеделски имот – нива от 3.000 дка в местността „Горно ливаде“, с. Лобош, община Ковачевци и издаване на скица на имота. Правото на собственост върху посочения имот е признато и определено за възстановяване с влязло в сила решение № 2 от 20.10.1992г. на Поземлена комисия (ПК) – Ковачевци. Във връзка с тази молба, с писмо 49 от 01.03.2012 г. Началника на ОСЗ – Ковачевци уведомил Г., че ОСЗ – Ковачевци е подала в ОДЗ – Перник служебно възлагателно писмо за съгласуване на разходите за служебно заснемане на имота по реда на Наредба № 49 от/2004г. на имота.

С нова молба Г. представила пред ОСЗ – Ковачевци уведомително писмо на Зам.-Министър на земеделието и храните, че ново заснемане на имота не е необходимо, като отново поискала от ОСЗ – Ковачевци незабавно да ѝ бъде издаде скица на имота. С писмо изх. № 181 от 15.10.2012г. Началникът на ОСЗ – Ковачевци отговаря на молителя Г., че тъй като с решение № 2 от 20.10.1992 г. на ПК–Ковачевци правото на собственост върху посочения имот е само признато, но не и възстановено, предвид липса на индивидуализация на имота съобразно чл. 14, ал. 1, т. 1. изр. 2 на ЗСПЗЗ, то скица на имота не може да бъде издадена.

При така установеното по фактите районният съдия е приел от правна страна, че обжалваното пред първа съдебна инстанция писмо на Началника на ОСЗ – Ковачевци, е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, постановен по повод конкретно искане, с който акт заявителят е препятстван да стартира процедурата по чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с което се засягат неговите права и законни интереси и по същността си представлява изричен отказ за издаване на исканите документи, поради което е налице и правен интерес от неговото обжалване.

При извършваната проверка за законосъобразност на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК районният съд установил наличие на основание за незаконосъобразност на отказа, състояща се в издаването му от материално некомпетентен орган предвид факта, че искането за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ съдържа в себе си имплицитно и искане за провеждане на процедурата по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, завършваща със заповед на Кмета на съответната Община. В тази връзка районният съд е приел, че решаването на въпроса е от компетентността на Кмета на Община – Ковачевци, а не на Началника на ОСЗ - Ковачевци. На посоченото основание районният съд е прогласил за нищожен изричния отказ на Началника на ОСЗ-Ковачевци за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 на ППЗСПЗЗ, обективизиран в писмо, като постановен от материално некомпетентен орган и е изпратил преписката за ново произнасяне на компетентния по повод заявлението орган – Кмета на Община Ковачевци, без да обсъжда налице ли са материалноправните предпоставки за постановяване на отказ.

Настоящият касационен съдебен състав намира така постановеното решение в едната му част неправилно, в останалата - недопустимо. При постановяването му районният съд се е произнесъл както по повод недопустима жалба, така и при допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, поради което са налице основания за неговото касиране.

Решението на Районен съд–Радомир в частта, с която е прието за разглеждане и обявено за нищожно писмо с изх. № 211 от 28.11.2012г. на Началник на ОСЗ – Ковачевци, определено

от съда като индивидуален административен акт – в случая изричен отказ, постановен от материално некомпетентен орган, е недопустимо. Посоченото писмо, обективира единствено уведомление, независимо от неговия неотнорм, към молбата характер, относно съдебни решения на Районен съд – Радомир и Административен съд - Перник във връзка с решение № 2 от 20.10.1992г. на ПК – Ковачевци и процесния имот. Посоченото писмо не обективира воля на административния орган, която да пречатства реализирането на законни права и интереси на заявителя, от което на свой ред последният не може да обоснове и интерес от неговото оспорване и прогласяване на нищожността му. Районният съд се е произнесъл по повод процесуално недопустима жалба в тази ѝ част и така е постановил недопустимо решение, което следва да бъде обезсилено в тази негова част.

На следващо място в частта на решението, с която първата съдебна инстанция е разгледала жалбата срещу писмо изх. № 181 от 15.10.2012г. на Началника на ОСЗ – Ковачевци, приела същото за индивидуален административен акт – в случая отказ, постановен от материално некомпетентен орган, съдебният акт е валиден и допустим, но постановен при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, поради което същият следва да бъде отменен, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд. На първо място, измежду материалите, представени по делото като част от административната преписка, респ. приети и приложени като доказателства по делото липсва приложено писмо с вх. № 181 от 26.09.2012г. от Е.Г. до Началника на ОСЗ – Ковачевци, повод за постановяване на отказ, обективиран в писмо с № 181 от 15.10.2012г. на Началника на ОСЗ – Ковачевци. По делото не е налице искането, с което е бил сезиран да се произнесе административен орган и което е цитирал в този акт. При това положение настоящия състав намира, че административната преписка не е пълна, а съдията разгледал делото не е изпълнил задължението си да изиска цялата административна преписка и в последствие да обоснове извод, че се касае за отказ за издаване на скица на поземлен имот, представляващ нива с площ 3.000 дка в местността „Горно ливаде“, с. Лобош, община Ковачевци, област Перник. В следствие на това не е могъл да осъществи цялостен контрол за законосъобразност върху този отказ при положение, че не е видно с какво искане е бил сезиран административния орган. При новото разглеждане на делото следва да се изиска молба вх. № 181 от 26.09.2012г., след което да се осъществи цялостен контрол по реда на чл. 146 от АПК върху спорния отказ оформен в писмо изх. № 181 от 15.10.2012г. на Началника на ОСЗ – Ковачевци.

Настоящия състав намира, че атакувания съдебен акт е и необоснован. От изложените мотиви към съдебния акт не личат ясно волята и правните изводи на съда по отношение на всяко от посочените в жалбата и прогласени за нищожни с диспозитива на съдебния акт писма на Началника на ОСЗ – Ковачевци. Остава напълно неясно, съдът приел ли е за разглеждане в едно производство жалба срещу два самостоятелни административни акта, тъй като по отношение на всеки един от тях няма изложени доводи или е обсъждал и се е произнесъл относно производство по издаване на един административен акт, като в последния случай мотивите и диспозитива следва да се приемат за противоречиви, което е следващо процесуално нарушение довело до необоснованост на акта. При този изход на делото се явява неправилно и разпореденото връщане на преписката на ОС „Земеделие“ - Ковачевци.

Отделно от това, съдебното решение се явява и недопустимо и в частта, с която преписката е изпратена на Кмета на община Ковачевци за произнасяне по молба вх. № 49 от 16.02.2012г.. Тази молба, ведно с постановления по нея отговор липсва данни да е била оспорена пред съда и с жалбата, с която е сезиран същия няма искане по което да е дължал произнасяне първоинстанционния съд. Отделно от това се налага убеждението и че не е прочетена, тъй като в същата няма формулирано искане по което да дължи произнасяне Кмета на община Ковачевци. При това положение районния съдия се е произнесъл свръх петитум и е постановил недопустимо решение в тази част.

По отношение на заявената претенция за присъждане на разноски и като взе предвид, че делото се връща за ново разглеждане на друг състав на районния съд, в случая е приложима разпоредбата на чл. 226, ал. 3 АПК, съгласно която при новото разглеждане на делото първоинстанционният съд се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд с оглед крайния изход на спора.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 221, ал. 3 от АПК и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, касационен състав при Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 451 от 20.01.2014г. на Районен съд – Радомир, постановено по гр. адм. дело № 660 по описа на съда за 2013г. В ЧАСТТА, С КОЯТО е прогласена нищожността на отказ, обективиран в писмо изх. № 211 от 28.11.2012г. на Началник на Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Ковачевци и В ЧАСТТА, С КОЯТО молба вх. № 49/16.02.2012г. е изпратена за произнасяне на Кмета на община Ковачевци, обл. Перник КАТО НЕДОПУСТИМО и прекратява производството по делото в тези му части.

ОТМЕНЯ решение № 451 от 20.01.2014г. на Районен съд – Радомир, постановено по гражданско адм. дело № 660 по описа на съда за 2013г. В ЧАСТТА, С КОЯТО е прогласена нищожност на писмо на Началника на ОСЗ – Ковачевци № 181 от 15.10.2012г. и В ЧАСТТА, С КОЯТО делото е върнато на ОС”Земеделие”-Ковачевци за ново произнасяне.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за произнасяне по жалбата срещу писмо изх. № 181 от 15.10.2012г. издадено от Началника на ОСЗ – Ковачевци на същия съд за ново разглеждане от друг състав, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/