

гр. Перник, 07 май, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на тридесети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 247 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационната жалба е подадена от ТД на НАП София, чрез процесуален представител, юрк. Кирилова против решението на районен съд Перник, постановено по нах дело № 1834/13 г. С обжалваното решение въззивният съд е отменил, като издадено при съществени процесуални нарушения НП № 0186015/17.09.2013 г. С отмененото НП е била ангажирана административно наказателната отговорност на ЕТ „*****“ от град Перник за нарушение по чл. 42, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-18/06 на м-ра на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез ФУ във връзка с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС. Според касационната жалба, решението на РС е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и незаконосъобразно. Иска се отмяна на решението на въззивен съд и постановяване на друго, с което да се потвърди НП. В проведеното съдебно заседание касаторът не взема участие.

Ответникът по касационната жалба в писмено становище твърди, че решението на РС е правилно и следва да се оставе в сила.

Прокурор от окръжна прокуратура предлага да се отмени решението на РС.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, касационния състав на Административен съд Перник, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения за това преклузивен процесуален срок по чл. 211, ал.1 от АПК във вр.с. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, от надлежна страна и при наличието на правен интерес. Ето защо съдът намира жалбата за допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

АУАН е издаден при съществено процесуално нарушение, от което е последвал незаконосъобразно издадено НП, което е наложително да се отмени, което е сторил съдия от РС.

Както правилно е отразено в обжалваното съдебно решение съставения АУАН, не е връчен на наказваното лице. Съставен е при условията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН срещу нарушителя. Не е връчен срещу подпис на нарушителя. Положения нечетлив подпис при предявяване на акта е на неустановено лице. Не е връчен срещу разписка на нарушителя. В разписката е посочен пълномощник без никакви обозначения. Прави впечатление, че датата на съставяне на АУАН е определено от контролните органи с издадения протокол за извършена проверка на 23 май 2013 г., като наказваното лице е поканено за съставяне на акта в София. Не е ясно кой се е явил за съставянето и последващите процесуални действия в София. За разлика от съдържанието в АУАН, разписката за получаването му е оформена от получател, който е посочил адрес в град Перник, „Воронеш“ 6/1, без да изпише името на санкционирувания търговец. Вписано е качество на получателя „пълномощник“, без да се посочи какво е пълномощното и кое е упълномощеното лице.

На основание съставения АУАН, който безспорно не е оформен по изискванията на чл. 42, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН е издадено НП № 0186015, в което е посочено, че АУАН бил връчен на Емил Леков в качеството на пълномощник. Налице е следващо процесуално нарушение – несъответствие между АУАН и НП за това как е установен пълномощника.

Не се споделят оплакванията на касатора, че от представеното пред въззивен съд пълномощно било установено кой е пълномощник. Действително има приложено пред въззивен съд пълномощно от 2003 г., има отметка за дата като тази, посочена като дата на съставяне на АУАН, но това не променя извода, че е налице съществено процесуално нарушение. Соченото пълномощно е с общо упълномощаване, което е отчетено от въззивния съд и в настоящото производство оплакването не се приема, като касационно основание.

Актът за установяване на административно нарушение се съставя при стриктно и точно спазване на императивните норми на процесуалния закон - ЗАНН. Делегиране на такива права по пълномощие не може да породни годни правни последици, предвид изискването за запознаване със съдържанието на акта, правото на обяснения и възражения. Тези права нарушителят не би могъл да упражни, без да е запознат с обстоятелствата на нарушението и неговата правна квалификация. Дори да се приема, че пълномощникът, в присъствието на който е съставен актът, е бил упълномощен с права да представлява търговеца при подписване на актове и наказателни постановления, това упълномощаване има характер на общо, по което пълномощникът няма представителни права на изрично упълномощен да представлява търговеца при подписване на конкретно посочен в пълномощното акт за установяване на административно нарушение. Нормата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН гарантира правото на нарушителя да се запознае със съдържанието на акта за установяване на административното нарушение. Неизпълнението на тази законова разпоредба води до съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като води до нарушаване правото на защита на наказаното лице, защото ограничава правото му да се защити срещу издадения срещу него АУАН. Правата на нарушителя, очертани от правилата за съставяне на акта по чл. 40, ал. 1 и ал. 2, чл. 43, ал. 1 и чл. 44 от ЗАНН, могат реално да бъдат упражнени от нарушителя, само при наличие на съставен акт, визиращ конкретно нарушение. Това право не може да се упражни отнапред, преди да има съставен акт, от компетентен орган за конкретни фактически обстоятелства, квалифицирани в състав на административно нарушение. Когато наказаното лице е търговец, той може да упражни правата си чрез собственика и законния представител. Когато няма посочване на пълномощника, няма приложено пълномощно има цялостно опорочаване на процедурата по съставяне на АУАН, а от това следва извода, че развитото се административно наказателно производство *de jure* е започнало.

Като е стигнал до тези правилни изводи, въззивния съд е постановил единствено възможния правилен съдебен акт. Касационен състав споделя изводите на решаващия съд изцяло и намира, че решението е подробно мотивирано и следва да остане в сила. Поради изложените съображения, настоящата инстанция не констатира наличието на сочените касационни основания, поради което жалбата е неоснователна и не следва да бъде уважена.

По изложените съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 77/24.II.2014 на районен съд Перник, постановено по нах дело № 1834/13 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.