

РЕШЕНИЕ № 440

гр. Перник, 27 май, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 254 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

РД "Автомобилна администрация", гр. Перник, чрез своя процесуален представител, обжалва Решение на РС Радомир, постановено по НАХД № 607/2013 г. по описа на същия съд, с което е отменено НП № 34-0000177/13 г., на главен инспектор при РД АА Перник. Твърдят се касационни основания, съгласно които решението на РС е неправилно, немотивирано и незаконосъобразно, като правните изводи са в противоречие с фактическите обстоятелства по делото. Изрично се посочва, че от оспорвания съдебен акт не се установява волята на съда, тъй като е с неясни и повърхностни мотиви.

Ответникът по касационната жалба чрез пълномощник поддържа становище да се остави в сила решението на Районен съд Радомир.

Представител на окръжна прокуратура предлага да се отмени решението на РС и да се постанови друго, с което да се потвърди НП.

Касаторът е субект на правото на оспорване и е упражнил правото си надлежно, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Административният съд, на основание чл. 218 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, след като обсъди посочените в жалбата пороци на решението и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, прие следното:

Предмет на касационна проверка е решение на Радомирски РС по НАХД № 607 по описа на същия съд за 2013 г. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление 34-0000177/13 г., на главен инспектор при РД АА Перник, с което е наложена глоба от 1500 лева на А.П.Д. *** на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП за нарушение на чл. 6 от същия Закон.

Отмененото от РС наказателно постановление е заключителен акт в административно-наказателно производство, образувано с АУАН №165474/10.04.2013 г. за това, че на 10.04.2013г. около 10,00 ч. в района на гр. Радомир, спирка „Младежки дом“ въззивника извършва превоз на 4 бр. пътници срещу заплащане от цена 1.40 лв. по маршрут Радомир - Перник, без автомобилът да е включен в списък към лиценз или удостоверение за регистрация и разрешително за обществен или таксиметров превоз. Проверката е извършена от служители на Икономическа полиция при РУП Радомир и ДАИ ОО КД на РД АА.

Нарушението е установено в хода на извършена проверка на посочената дата. Актосъставителят е приел, че е нарушена разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Закона за автомобилните превози. Актът е съставен и връчен при условията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на АУАН е издадено отмененото от РС НП в което е възприета фактическата обстановка от акта и на нарушителя е наложено административно наказание

"глоба" в размер на 1 500 лв., на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

Първоинстанционният съд е приел, че постановлението е незаконосъобразно, но действително не се установява, какво е довело въззивния съд до този извод, след като само са цитирани разпоредбите на чл. 6 от ЗАвТП и чл. 6 от ЗАНН. Няма как да се установи имал ли е вътрешното убеждение съдията от РС, че наистина НП е незаконосъобразно и следва да се отмени. На това основание следва да се отмени решението на РС, като такова постановено при липса на правна обосновка. Как съдията от РС е разбрал, че АНО не е стигнал до безспорно и категорично доказано нарушение, е било ясно единствено на постановилия, немотивиран в тази насока, съдебен акт. По делото са събрани всички допустими доказателства – приложени са докладни от извършен проверка от служители на „икономическа полиция“ при РУП Радомир; приложени са обяснения от пътниците, заварени в автомобила при извършването на проверката; приложена е административно наказателната преписка; пред самия съдебен състав от РС са давани свидетелски показания, в това число и от един от пътниците. Задължение на въззивния съд е било освен да събере и интерпретира доказателствата да изложи съображения за относимостта им към обжалваното пред него НП, а това, че е приел, че то било недоказано и неустановено по причини, които съдията не е изложил, налага, касационен състав да отмени обжалваното съдебно решение, като неправилно. Следва да се знае, че пращането на цена няма никакво отношение към състава на нарушението, тъй че спорните свидетелски показания на св. Ковачева – кога платила, кога не – не са от значение. От значение е, че четиримата пътника са ползвали услугата да бъдат превозени от водач, който управлява МПС, с което не може да се осъществява обществен превоз.

Касационен състав на административен съд Перник счита жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество - за основателна, поради което и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, ще отмени решението на РС и произнасяйки се по същество, следва да потвърди наказателното постановление.

Отговорността на нарушителя е ангажирана за нарушение по чл. 93, ал. 1 от Закона за автомобилните превози.

При извършената служебна проверка на представените по делото акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, съставен въз основа на него, съдът прие, че са спазени разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Административно-наказващият орган е обсъдил всички представени по делото доказателства и възражения на въззивника, отчетел е степента на опасност на извършеното нарушение, мотивите, отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства и е определил размера на наказанията, което следва да бъде наложено, като в случая е АНО е наложил наказания в размер на долната граница, определена от закона.

Съдът, след като се съобрази с приложената административно-наказателна преписка доказателства, прие, че е налице извършено нарушение. Разпоредбата на чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози гласи: Водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари без редовно издадени лиценз, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва със глоба 1500 лв.

От текста на закона категорично е видно, че административна отговорност се носи от водача на МПС.

Осъществяването на обществен превоз под тази форма „на цената на билета“ е извършен от установен водач с автомобил, който не е включен в лицензиран списък или удостоверение за регистрация и разрешително за таксиметров превоз. Между всичко останало, този факт не се оспорва от страните, а в пледоарията по същество пред

настоящия съдебен състав, пълномощника на ответника не обоснова съжденията си с отнoсими към това факти, които да не са обсъдени от АНО.

Изложените констатации в касационната жалба относно това, че е извършен обществен превоз на пътници срещу договорена цена на пътник, превозван от ответника/въззивник с автомобил, за който няма валидно разрешение за извършване на обществен превоз. Съгласно § 1, т. 3 ДР ЗАВП, "превоз на пътници" е дейност на физическо или юридическо лице, регистрирано като търговец, за превоз на пътници срещу заплащане, която се осъществява със специално конструирани и оборудвани моторни превозни средства независимо дали са натоварени или не. По арг. на чл. 6, ал. 1 ЗАВП за извършване на обществени превози на пътници, се изисква лиценз - удостоверение за обществен превоз на пътници. Касационен състав на административен съд на основание събраните от въззивния съд доказателства, приема, че безспорно се установява, че е нарушен чл. 6, ал. 1 от ЗАВП. Нарушението се доказва и от показанията на свидетелите разпитани в съдебното производство пред РС, независимо, че съдът по същество е приел, че не е осъществяван обществен превоз, без да се обоснове. Ценени в съвкупност, при приета и възпроизведена в решението фактическа обстановка при която е установено нарушението доказателствата не се оборват за това, че не е осъществен състава на вмененото нарушение.

Наложната глоба е в законовия размер и е съобразена с разпоредбите на чл. 27, ал. 1 и 2 от ЗАНН и отговаря на целта на закона и степента на обществена опасност на деянието. В тази връзка следва да се остави без разглеждане развивания от представител на касатора довод, че по отношение на въззивника е имало и други производства от наказателно административен характер, тъй като представеното с касационната жалба НП в препис не означава нищо. Няма отметка, дали е влязло в сила за да се търси системност на нарушението, за каквато има отделна санкция, а налагането на последната се дължи от АНО.

Съдът не констатира процесуални нарушения. АУАН и НП са съставени и връчени, като са спазени правилата на ЗАНН. Посочено е точното време и място на извършеното нарушение, подробно е описана фактическата обстановка. Не е било ограничено правото на защита на нарушителя.

Изложеното мотивира съдът да отмени решението на РС, с което се отменя наказателно постановление, като произнасяйки се по съществото на спора, ще потвърди издаденото наказателно постановление.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН, касационен състав на Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 59 на РС Радомир, постановено по н.а.х. дело № 607/2013 г. по описа на същия съд и вместо него ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 34-0000177/13 г., на главен инспектор при РД АА Перник, с което на А.П.Д.,***. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1 500 лева, на осн. чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАВП за извършено нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗАВП.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.