

РЕШЕНИЕ

№ 408

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 23 май 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тридесети април през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 258 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ (РИОСВ) - ПЕРНИК против решение № 129 от 04.03.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 49 по описа на съда за 2014 година.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 35-А-МВР от 21.12.2013г. на Директор на РИОСВ – Перник, издадено срещу „ЕЛ ИНС“ ЕООД, ЕИК 113566000, седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „Юрий Гагарин“, комплекс „Емге“, представлявано от Е. Д.Т. с което за нарушение по чл. 145, ал. 2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) във вр. с чл. 145, ал. 1, т. 9 от ЗУО е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лв..

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно, предвид допуснати от районния съд съществени нарушения на процесуалния и материален закон. Касаторът заявява, че първоинстанционния съд в нарушение на принципите, заложили в чл. 12 и чл. 15, ал. 2 и 3 на Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), приложим в съдебното производство по административнонаказателни дела по силата на препращащата разпоредба на чл. 84 от ЗАНН, е лишил наказващият орган, в качеството му на ответник по спора, от участие в съдебното производство и не е изпълнил процесуалните си задължения по чл. 257 от НПК и чл. 271, ал. 1 от НПК, като не е призовал ответника и не е извършил проверка относно редовност на призоваването за съдебното заседание. Вместо това е дал ход, разгледал е делото и е обявил същото за решаване. От касационната инстанция се иска да отмени решението на Районен съд – Перник и да върне делото за ново разглеждане от друг състав. В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът по жалбата - „ЕЛ ИНС“ ЕООД, гр. Перник чрез процесуалния си представител възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила. В пледоарията си застъпва тезата, че по въззивното дело се съдържа молба от наказващия орган с искане за отлагане, депозирана в деня

на проведеното съдебно заседание, което доказвало наличие на уведомяване за датата и часа на неговото провеждане. Претендира присъждане на разноски.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Решението си районният съд е постановил при допуснато съществено процесуално нарушение.

Издател на процесното НП с качество страна - ответник по НАХД № 49/2014 г. на Районен съд-Перник е РИОСВ–Перник. Производството пред първоинстанционния съд е приключило в едно съдебно заседание, проведено на 12.02.2014г., за което в кориците на НАХД № 49 по описа на Районен съд – Перник за 2014г. данни относно изпълнение на задължението на съда да призове страните по спора, за участие в съдебното заседание за разглеждане на делото, не се съдържат. В кориците на делото единствено са налице списък на лицата, призовани по НАХД № 49/2014г., в който РИОСВ – Перник, като ответник по спора, фигурира, както и молба от страна на и. д. Директор на РИОСВ–Перник за отлагане на съдебното заседание (депозирана след неговото провеждане) по НАХД № 49/2014г., насрочено за 12.02.2014 г., поради заболяване на представляващия инспекцията юрисконсулт. Така описаните документи не удостоверяват редовност на призоваването на страна – в случая ответната, в процеса. По делото липсва приложена разписката по чл. 180, ал. 1 във вр. с ал. 5 от НПК, удостоверяваща връчването на призовка на РИОСВ – Перник, респективно надлежното уведомяване, и това е извод, независещ от наличната молба по делото за отлагане неговото разглеждане за друга дата и час и от фигурирането на РИОСВ – Перник в списъка на призованите лица. Ответникът по НАХД № 49 по описа на Районен съд – Перник не е бил призован за съдебното заседание, проведено на 12.02.2014г., с което последният е бил лишен от гарантираната му с НПК възможност да участва при разглеждането на делото. Въпреки липсата на призоваване, съдът е дал ход и е разгледал делото, след което го е обявил за решаване. С това свое процесуално действие, районният съдия, въпреки че е разпоредил да се призоват за съдебно заседание страните по спора при извършване на проверката по чл. 271, ал. 1 от НПК не е отчел липсата на разписка за призоваване на ответника по спора, приел е че последният е редовно призован, разгледал е делото без негово участие, обявил го е за решаване и се е произнесъл с атакувания пред касационния съд съдебен акт. С тези си

действия районният съдия е нарушил съществено процесуалните правила, с което е нарушил процесуалните права на страна в процеса – касационно основание за отмяна на решението по чл. 348, ал. 1, т. 2 от във вр. с ал. 3, т. 1 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. Призоваването обезпечава явяването на страните, като гарантира участието им в процеса с оглед проявата на неговото състезателно начало и принципа за равенството, заложиени в НПК.

Горните изводи налагат отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Перник.

Искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски съдът ще остави без уважение. Съгласно Тълкувателно решение № 2/03.06.2009г. на ВАС по ТД № 7/2008г., задължително за органите на съдебната власт на основание чл. 130, ал. 2 от ЗСВ, административните съдилища не присъждат разноски в производствата по касационни жалби срещу решенията на районните съдилища по административнонаказателни дела, каквато е вече и константната съдебна практика.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 2 от АПК и във вр. с чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК, касационен състав при Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 129 от 04.03.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 49 по описа на съда за 2014година.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Перник

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/