

РЕШЕНИЕ

№ 443

Гр. Перник, 22.05.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Т.М. *** и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 334 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Водоснабдяване и Канализация” ООД, гр. Перник срещу съдебно решение № 6 от 24.02.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 117/2013 година по описа на районен съд Брезник, с което е потвърдено наказателно постановление № ПО-02-55/11.10.2013 година, издадено от директора на басейнова дирекция Западнобеломорски район – Благоевград /БДЗБР-Благоевград/, с което на „Водоснабдяване и Канализация” ООД, гр. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 201, ал. 2 от Закона за водите (ЗВ), като наложената имуществена санкция е за нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 3, б. „б“ от ЗВ за това, че зауства отпадни води в р. Турска от канализационен колектор гр. Брезник без разрешително за ползване на воден обект.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да отмени НП.

В съдебното заседание касаторът редовно призован не се представлява.

Ответникът по касационната жалба редовно призован не се представлява.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да потвърди решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Със съдебно решение № 6 от 24.02.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 117/2013 година по описа на районен съд Брезник, е потвърдено наказателно постановление № ПО-02-55/11.10.2013 година, издадено от директора на басейнова дирекция Западнеломорски район – Благоевград /БДЗБР-Благоевград/, с което на „Водоснабдяване и Канализация” ООД, гр. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 201, ал. 2 от Закона за водите (ЗВ), като наложената имуществена санкция е за извършено нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 3, б. „б“ от ЗВ, за това, че зауства отпадни води в р. Турска от канализационен колектор гр. Брезник без разрешително за ползване на воден обект.

Първоинстанционният съд след фактическите си заключения се е произнесъл без да извърши служебна проверка за законосъобразност на акта, обективирал производството по налагане на административно наказание и без да обсъди предявения съдебен спор в неговото същество на основание и във връзка с доказателствата и становищата на страните по делото. Решението на районния съд, въпреки наличие на словесно изложение преди неговия диспозитив, се приема за постановено при пълна липса на мотиви, обосноваващи изводите на първоинстанционния съдебен състав.

Съдебният акт се състои от уводна част, мотиви и диспозитив. В разглеждания случай липсва една от законно установените части на решението, а именно - съобразителната (мотивите). В мотивите първоинстанционният съд е длъжен да посочи какви обстоятелства приема за установени, въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение. Липсата на мотиви не позволява на касационния съдебен състав да провери правилен ли е съдебният акт, чийто съдебен контрол се търси. Поради това неизлагането на мотиви всякога съставлява съществено нарушение на процесуалните правила и е безусловно основание за отмяна на обжалваното съдебно решение, което може и да е с желан, но лишен от правен смисъл акт.

Първоинстанционният съд бланкетно е посочил, че не са налице допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП. При новото разглеждане въззивния съд следва да направи преценка относно посочените факти. Липсват каквито и да било обсъждания, съображения и изводи по съществото на възникналия съдебен спор относно извършването на вмененото нарушение и неговото авторство, което е съществено процесуално нарушение и абсолютно

касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт. Посочени са само фактите установени в хода на административно наказателното и съдебното производство, но как те се отнасят към констатациите на АНО и кои са мотивите на съда не е ясно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2, т. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН делото следва да се върне за разглеждане от друг състав на районен съд Брезник с оглед изпълнение на указанията за постановяване на правни мотиви относими към констатациите в АУАН и законосъобразността на издаденото НП, поради което

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 6 от 24.04.2014 година постановено по н.а.х.дело № 117/2013 година по описа на районен съд Брезник .

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/