

РЕШЕНИЕ
№ 430
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. Перник, 29.05.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

ИВАЙЛО И.

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД №337 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Е.И.Т. ***, против решение № 23 от 21.03.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1614 по описа на съда за 2013 година.

С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № 5398 от 03.12.2012 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР – Перник, издадено срещу Е.И.Т. ***, ЕГН *****, с което за нарушение по чл. 174, ал. 3, предл. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 24 (двадесет и четири) месеца.

Касаторът твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно и неправилно. Заявява, че по делото безспорно било установено, че на посочените в НП дата, място и час не е управлявал посочения лек автомобил, поради което незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. От касационната инстанция се иска да отмени първоинстанционното решение и да се произнесе по същество като отмени процесното НП. Касаторът не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата-Пътна полиция при ОД на МВР-Перник не изпраща представител и не взема становище по случая.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд-Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, ясно и безпротиворечиво личи волята на съда защо процесното НП бива потвърдено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд–Перник е приел от фактическа страна, че на 20.11.2012г. около 21:40 часа в гр. Перник, близо до кафе „Андрея“ служители от група „ООР“ към Второ районно управление (РУ), при ОД на МВР – Перник спрели за проверка Е.Т., който след излизане от посоченото заведение с нестабилна походка, се качил в намиращ се пред заведението лек автомобил и привел същия в движение. На мястото на нарушението, с цел проверка с техническо средство за употреба на алкохол, са извикани служители на ОД на МВР – Перник, сектор „Пътна полиция“. Поканен да бъде изпробван с дрегера-Т., с аргумент, че не е управлявал автомобила, отказал, както отказал да се подложи и на медицинско изследване за наличие на алкохол в кръвта при издаден му талон за това. Така със съставяне на акт за нарушение на същата дата-20.11.2012г., срещу Е.И.Т. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд–Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство не установил порок на процедурата по водене на същото, касателно ограничаване правото на защита на посоченото за нарушител лице или порок относно съдържанието актовете, обективирали го, които да послужат като основание за отмяна на наказателното постановление на това основание.

Разгледал съществото на спора, решаващият първоинстанционен състав след съвкупна преценка на доказателствата, прецизно и щателно събрани по повод производството, доводите на страните и отделяне на спорното от безспорното е постановил, че без съмнение именно Е.Т., в качеството му на водач на МПС, на посоченото място, в посочения час е осъществил виновно вмененият му с акта състав на нарушение на ЗДвП, като е отказал да бъде изпробван за употреба на алкохол във време на управление на МПС, за което правилно и законосъобразно е административно наказан, при което наказателното постановление е потвърдено.

Административен съд – Перник, в настоящия касационен състав изцяло споделя фактическите установявания на първата съдебна инстанция по фактите и по съществото на спора, както и изведените въз основа на тях правни изводи. В тази връзка няма да ги преповтаря и възпроизвежда в настоящия съдебен акт. Несъстоятелно е единственото въведено от касатора оплакване, че пред районния съд било безспорно установено, че същият не е управлявал автомобила във време на извършване на процесната проверка. Без съмнение е установено именно обратното. Съвкупният доказателствен материал и неговата прецизна оценка, сочат за правилност на заключенията, съдържащи се в мотивите на решението. Районният съд релевантно и основано на доказателствата по делото е приел за безспорно, че именно Е.И.Т., правоспособен водач на МПС, на посочените дата, място и час е спрял за проверка във време на управление на лек автомобил, като същият е отказал да бъде изпробван с техническо средство за употреба на алкохол, както и е отказал да се подложи на медицинско изследване. При тези данни правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност за реализиране състав на нарушение по чл. 174, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП.

Предвид горното нарушението на ЗДвП, повод за издаване на процесното НП е категорично установено и доказано по отношение на факт на извършване, самоличност на нарушителя и неговата вина, поради което правилно е решението на първата съдебна инстанция да потвърди обжалвания правораздавателен акт. Достигнал до този правен извод посредством правилно приложение на процесуалния закон, районният съд е

приложил правилно и материалния закон, като така е постановил законосъобразно решение, което и като валидно и допустимо, ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 23 от 21.03.2014г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 1614 по описа на съда за 2013 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/