

РЕШЕНИЕ

№444

Гр. Перник, 22.05.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Т.М.*** и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 345 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП София срещу съдебно решение № 1305 от 27.03.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1653/2013 година по описа на районен съд Перник, 3 наказателен състав, с което е отменено наказателно постановление № 75708F078299/27.09.2013 година, издадено от директора на Офис „Перник“ при ТД на НАП София, с което на „***“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), като наложената имуществена санкция е за неподадена декларация образец 6 към чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите за месец 01.2013 година.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да потвърди НП.

В съдебното заседание касаторът редовно призован се представлява от юрисконсулт К.****. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд и да потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител адвокат С.**** оспорва основателността на жалбата и моли решението на

първоинстанционния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да потвърди решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Със съдебно решение № 1305 от 27.03.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1653/2013 година по описа на районен съд Перник, 3 наказателен състав, е отменено наказателно постановление № 75708F078299/27.09.2013 година, издадено от директора на Офис „Перник“ при ТД на НАП София, с което на „***“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), като наложената имуществена санкция е за неподадена декларация образец 6 към чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите за месец 01.2013 година.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че атакуваното НП следва да бъде отменено, макар безспорно да е установено осъществяване състава на нарушението по чл. 3, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите, във връзка с чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, което е формално и е довършено с неподаването на декларация в срок до 25.02.2013 година. Съдът е приел също, че са налице основания за приложението на чл. 28 от ЗАНН, тъй като неспазването на срока не е довело до невъзможност органите на НАП да реализират контролните си функции, а именно дължимите осигурителни вноски са внесени своевременно.

Пред настоящата инстанция не са представени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на процесуалния закон.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция споделя напълно направените от районни съд правни изводи за наличие предпоставките по чл. 28 от ЗАНН за маловажен случай.

В настоящия казус действително е налице маловажен случай, тъй като реално не са засегнати, нито са застрашени защитените чрез нормите на социалното осигуряване обществените отношения, гарантиращи нормалното функциониране на държавното обществено осигуряване в държавата. От ангажирания доказателствен материал се установява, че независимо, че не е подало в законоустановения срок декларацията образец 6 за месец януари 2013 година по чл. 3, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите, във връзка с чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, дружеството е внесло дължимите осигурителни вноски за периода. Независимо, че административното нарушение, за извършването на което е издадено процесното НП, е формално по своя характер и за неговата съставомерност не е необходимо настъпване на вредни последици, случаят е маловажен. Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН не поставя ограничение в приложното си поле, с оглед вида на нарушенията: резултатни или формални. В този смисъл, не може да се обоснове извод, че само поради обстоятелството, че в състава на нарушението не се включва настъпване на общественоопасни последици, извършването на това нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай. Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се прави с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения.

В тази връзка е неоснователно наведеното касационно основание от касатора, че по отношение на този вид обществени отношения не следва да намира приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 от ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не ги е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. В този смисъл касационният съд споделя мотивите изложените в съдебното решение, предмет на проверка. Съдът изследва и решава всички

въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изхода на делото /в този смисъл е и Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г., по т.н.д. № 1/2007 г. на ОСНК на Върховния касационен съд/.

Настоящият касационен състав по изложените мотиви следва да остави в сила съдебното решение.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 1305 от 27.03.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1653/2013 година по описа на районен съд Перник, 3 наказателен състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/