

РЕШЕНИЕ

№ 447

Гр. Перник, 27.05.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло И.

при съдебния – секретар Т.М. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 350 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло И., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на регионална дирекция „Автомобилна администрация“ гр. Перник срещу съдебно решение № 30 от 24.02.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 693/2013 година по описа на районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление № 34-0000442/26.11.2013 година, издадено от началник отдел гр. Перник, към изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на П.И.Г. с ЕГН ***** *** са наложени „Глоба“ в размер на 500 лева на основание чл. 93, ал. 2 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/ и „Глоба“ в размер на 700 лева на основание чл. 94, ал. 1 от ЗАвтП за извършени административни нарушения на чл. 40, ал. 1, т. 5 и чл. 37а, т. 7 от Наредба № 2 от 15.03.2002 година за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител адвокат К.И. *** оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Твърди, че постановеното решение е правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за основателна.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице в качеството си на водач на автобус, марка ***, собственост на *** гр. Перник е извършвал превоз на пътници по линията гр. Перник – с. Врабча – гр. Земен без маршрутно разписание, заверено със свеж печат от общината, както и че не е издал документ за платена превозна цена билет или касов бон с цена 1.10 лева. На водача на автобуса е съставен е АУАН за извършени административни нарушения на нормите на чл. 40, ал. 1, т. 5 и чл. 37а, т. 7 от Наредба № 2 от 15.03.2002 година за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси. Въз основа на съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че не е осъществен състав на нарушенията по чл. 40, ал. 1, т. 5 и чл. 37а, т. 7 от Наредба № 2 от 15.03.2002 година, тъй като при посочване на правните норми е отбелязано само подзаконовия нормативен акт и датата на неговото издаване, поради което е налице неяснота относно това кой подзаконов нормативен акт /наредба/ е посочен като основание за издаването на АУАН и НП, което е довело до отмяна на наказателното постановление.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до неправилни правни изводи поради следното:

Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление /НП/ са издадени при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушенията, които се санкционират и установените обстоятелства, при които са настъпили и извършени. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 36 - чл. 46 от ЗАНН и чл. 52 - чл. 58 от ЗАНН. Следва да се отбележи, че предмет на проверка пред първоинстанционния съд е издаденото НП, в което безспорно е посочено както подзаконовия нормативен акт /наредба/, с датата на нейното издаване, така и нейния автор – МТ /министерство на транспорта/, който факт

недвусмислено определя наредбата, съответно не поставя административнонаказаното лице в положение, в което да не разбере кои законни разпоредби виновно е нарушил, поради което е спазено императивното изискване на чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗАНН. В случая НП е издадено при стриктното спазване на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, като в АУАН е установено по безспорен начин извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина, въпреки че в последния са посочени като нарушени разпоредбите на чл. 40, ал. 1, т. 5 и чл. 37а, т. 7 от Наредба № 2 от 15.03.2002 година. За пълнота следва да се отбележи, че в хода на административнонаказателното производство пред наказващия орган, санкционираното лице е депозирало възражение /наименовано обяснение/, от което еднозначно се установява, че е разбрал кои норми и на кой подзаконов нормативен акт е нарушил.

В случая е установено извършването на нарушението, неговия автор, вината му и правилното прилагане на закона. Осъществен е състава на вменените административни нарушения по реда на чл. 40, ал. 1, т. 5 и чл. 37а, т. 7 от Наредба № 2 от 15.03.2002 година за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, което е санкционирано със законоустановените минимални размери: „Глоба“ в размер на 500 лева на основание чл. 93, ал. 2 от ЗАвтП и „Глоба“ в размер на 700 лева на основание чл. 94, ал. 1 от ЗАвтП от административнонаказващия орган.

Поради изложените съображения и несъгласие с изводите на първоинстанционния съд, решението следва да се отмени и вместо него постанови друго с което да се потвърди наказателното постановление.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 30 от 24.02.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 693/2013 година по описа на районен съд Радомир и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 34-0000442/26.11.2013 година, издадено от началник отдел гр. Перник, към изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на П.И.Г. с ЕГН ***** *** са наложени „Глоба“ в размер на 500 лева на основание чл. 93, ал. 2 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/ и „Глоба“ в размер на 700 лева на основание чл. 94, ал. 1 от ЗАвтП за извършени административни нарушения на чл. 40, ал. 1, т. 5 и чл. 37а, т. 7 от Наредба № 2 от 15.03.2002 година за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: