

Р Е Ш Е Н И Е № 437

гр. Перник, 27 май, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 353 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 231, постановено по н.а.х. дело № 1927/13 г., РС Перник е отменил, НП № 23-2306542/13 на Директора на Д „ИТСО“, с което на *** от град Перник е била наложена имуществена санкция в размер на 4000 лева, за нарушение на чл.62, ал. 1 във вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. Срещу това решение е подадена немотивирана касационна жалба с бланкетни оплаквания. Иска се отмяна на решението на РС и да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител поддържа становище, че решението на РС е правилно и следва да остане в сила.

Прокурорът от окр. прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Административният съд, на основание чл. 218 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, след като обсъди посочените в жалбата пороци на решението и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, прие следното:

Касаторът е субект на правото на оспорване и е упражнил правото си надлежно, в предвидените срокове, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна, не само за това, че е бланкетна.

Фактическите обстоятелства са установени, не е имало спор при провеждания пред въззивен съд съдебен контрол за тяхната достоверност и начина, по който са установени. За да постанови решението си въззивния съд е приел, че АНО е допуснал съществени процесуални нарушения, които са опорочили процедурата, развила се пред него. Тези изводи се споделят изцяло от касационен състав на Административен съд Перник. Процесуалното нарушение, както правилно е отчел въззивния съд е в хода на производството пред АНО да се наруши процедурата по предявяване и връчване на АУАН. Фактическите действия по предявяване на АУАН са сведени до това, той да бъде изпратен по пощата. Изцяло е нарушен императивно определения в ЗАНН – чл. 40 и сл. от ЗАНН ред за предявяване на акта. Тази форма на предявяване на акта не е заложена като възможност в ЗАНН, което я прави недопустима, с оглед спецификата на процедурата, от изпълнението на която зависи законосъобразността на действията на органа, предхождащи финалния акт на административно наказателното производство – издаването на НП. Незаконосъобразно е АУАН да се изпраща по пощата с обратна разписка. Нормата на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН, е незаконосъобразно приложена от

актосъставителя, не е ясно дали представител на нарушителя е бил призован за съставяне на АУАН. Прави впечатление, че в град София на 4.X.2013 г. когато е съставен АУАН и връчен при отказ на нарушителя, в гр. Перник е съставен протокол за извършена проверка от служители на Д ИТСО в присъствие на нарушителя, т.е. негов представител. Създава се основателно съмнение дали изобщо нарушителя е бил уведомяван да се яви в София за съставяне на АУАН, или това е бил най безболезнения и процесуално недопустим начин да се ангажира административно наказателната отговорност на лицето, определено от АНО като „нарушител“. След като АУАН е съставен при условието на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН е процесуално недопустимо той да се изпраща по пощата за връчване с пощенска пратка от 9.X.2013 г. От тези обстоятелства може да се прави още един извод в подкрепа правилността на решението на РС, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени процесуални нарушения, които налагат отмяната на НП.

Следва АНО да е известен за това, че ЗАНН не предвижда възможността за връчване на АУАН по пощата, защото той следва да се предяви – нарушителят трябва да бъде запознат с констатациите на актосъставителя, тъй като е дадена законова възможност да се направят възражения на място, т.е. след като наказваното лице се запознае с административното обвинение, колкото и да е нетипичен израз. Друго – как е съставен АУАН при отказ, след като такъв не е предявен. От това следва, че служителите на АНО или са сериозно неподготвени, или следва да им се търси отговорност за допуснатото нарушение.

Следващ етап е връчването на АУАН срещу подпис. РС е отчел неустановимостта на лицето получило кореспонденцията. От това не следва, че АУАН е надлежно връчен, което е и самостоятелен етап от административно наказателното производство и нарушаването му е основание за отмяна на обжалваното НП.

В тази връзка за касационен състав се налага убеждението, че в производството пред въззивния съд жалбата е била разгледана много подробно и е даден отговор на изложените в нея оплаквания, които съда е приел за основателни, а от това е последвал единствено правилния съдебен акт – да се отмени НП.

Ето защо при неоснователност на касационните основания и след извършена служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съгласно чл. 218, ал. 2 АПК съдът счита, че обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 231, постановено по н.а.х. дело № 1927/13 г. по описа на РС Перник.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.

