

РЕШЕНИЕ

№ 448

Гр. Перник, 22.05.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Т.М. и с участието на прокурор от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 354 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” срещу съдебно решение № 232 от 31.03.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1926/2013 година по описа на районен съд Перник, 3 граждански състав, с което е отменено наказателно постановление № 23-2306541/12.11.2013 година, издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), като наложената имуществена санкция е за неключен трудов договор в писмена форма с лицето с ЕГН *****, представляващо нарушение на чл. 62, ал.1, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да потвърди НП.

В съдебното заседание касаторът редовно призован не се представлява.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител адвокат Сотиров оспорва основателността на жалбата и моли решението на първоинстанционния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да потвърди решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Със съдебно решение № 232 от 31.03.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1926/2013 година по описа на районен съд Перник, 3 граждански състав, е отменено наказателно постановление № 23-2306541/12.11.2013 година, издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), като наложената имуществена санкция е за неключен трудов договор в писмена форма с лицето с ЕГН *****, представляващо нарушение на чл. 62, ал.1, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че е нарушена процедурата по връчване на АУАН на нарушителя, поради което е нарушено неговото основно право на защита.

Пред настоящата инстанция не са представени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на процесуалния закон.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция споделя направените от районни съд правни изводи за нарушена съществено процесуална процедура по връчването АУАН съобразно правилата на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, а именно да се изпрати на съответната служба, респективно на общинската администрация по местоживее на нарушителя за предявяване и подписване. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен

състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя напълно. Събрани са доказателства за проверка на изложените в АУАН и НП факти, като са приобщени към делото по надлежния процесуален ред, на базата на които е постановен законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 232 от 31.03.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1926/2013 година по описа на районен съд Перник, 3 граждански състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: