

РЕШЕНИЕ

№ 438

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 26.05.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 364 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област против решение № 407 от 27.03.2014г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1582 по описа на съда за 2012г..

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2305801 от 06.08.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“(ИТ) – Софийска област (СО), издадено срещу „***“ ЕООД с управител И. Д.***, ЕИК по БУЛСТАТ *****, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „****“ бл. ***, ап. ***, вх. „Г“, в качеството му на работодател за нарушение по чл. 61, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ и на основание чл. 414, ал. 3 от КТ му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лв..

В жалбата се сочи, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно. Въззивният съд не бил обсъдил правилно събраните писмени и гласни доказателства, поради което достигнал до погрешни правни и фактически изводи. С тези доводи, от касационната инстанция се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното НП. В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът по жалбата „***“ ЕООД не се явява и не изпраща представител в съдебното заседание. В писмени бележки оспорва касационната жалба и иска атакуваното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение, че обжалваното решение е законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане.

Разгледана по същество е неоснователна. Доводите за това са следните:

Приетата за установена от първоинстанционния съд фактическа обстановка е изцяло съобразена с установените по делото факти. Доказателствата са събрани в съответствие с разпоредбите на НПК. Въз основа на установеното от фактическа страна се споделят и изложените правни изводи, които са послужили за отмяна на наказателното постановление.

Правилно и законосъобразно въззивния съд е приел, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява, че при съставянето на АУАН, така и при издаването на НП, не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които водят до опорочаване на производството по установяване и налагане на административното наказание. Обосновано въззивният съд е стигнал до извода, че в случая става въпрос за облигационни отношения между наказаното дружество и трето лице, а не за трудови отношения между тях, както е приел административно наказващия орган. Изводите в тази връзка са задълбочени, почиват на събрания доказателствен материал, писмените доказателства са съпоставени и със събраните гласни такива. Предвид изложеното, настоящата касационна инстанция счита, че решението на първоинстанционния съд следва да бъде оставено в сила, като допустимо, валидно и правилно.

Касационната жалба е бланкетна без да се сочат конкретни пороци на атакуваното решение. Въпреки това при служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатира основания за нищожност и недопустимост на решението, като правните изводи на районния съд са в съответствие с доказателствения материал по делото и с приложимите материалноправни разпоредби.

От събраните доказателства не може да се направи извод за осъществен състав от страна на ответника по касационната жалба на нарушение по чл. 61, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ. Всяко лице може да полага труд по трудово правоотношение или по граждански договор в зависимост от нуждите на работодателя и работата, която ще се изпълнява. От единственото доказателство по делото, на което се базира цялото административно наказателно производство-декларация на В. С.*** не може да се направи извод за трудово правоотношение. Отделно от това същото това лице в съдебно заседание и под страх от наказателна отговорност е заявило факти и обстоятелства релевантни за договора, който е съществувал между страните, но не и за съществените белези на трудово правоотношение. След като потенциалният увредим от неуредането на отношенията като трудови, заявява пред съда, че е имал договор в съответствие с данните, попълнени в справката от деня на проверката и че взаимоотношенията му с ответника са уредени, то при липса на други доказателства в тази посока, не може да се потвърди наличие на неуредени с писмен трудов договор правоотношения по предоставяне на работна сила.

Директорът на Дирекция „ИТ“- Софийска област, в качеството си на административнонаказващ орган, въпреки своевременно депозираните възражения и представени доказателства се е опрял само на данните от съставения акт и приложената по преписката декларация за да издаде процесното НП. Като не е изпълнил прецизно задължението, което има по смисъла на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН във връзка с необходимост от разследване на спорните обстоятелства преди своето произнасяне е постановил незаконосъобразен акт, който правилно е бил отменен.

Мотивиран така касационният състав приема, че при разглеждане на делото и при постановяване на обжалвания съдебен акт, Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Решението е законосъобразно и правилно, постановено без допуснати съществени процесуални нарушения. И при извършената служебна касационна проверка по реда на чл. 218, ал. 2

от АПК, не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение.

Предвид всичко гореизложено, настоящия съдебен състав намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд – Перник ще следва да бъде оставено в сила

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, касационен състав при Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 407 от 27.03.2014г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1582 по описа на съда за 2012г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:

1./п/

2./п/